ДКПр04-1852

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС04-602

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего: Федина А.И.

членов коллегии: Толчеева Н.К. и Пирожкова В.Н.

с участием прокурора: Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 28 декабря 2004 г. гражданское дело по жалобе Сангаева Г.Л. на решения Высшей квалификационной коллегии судей РФ от 24 мая 2004 г. о приостановлении полномочий судьи – первого заместителя председателя Арбитражного суда Республики [redacted] и решения Высшей квалификационной коллегии судей России от 19 июля 2004 г. о прекращении полномочий судьи – первого заместителя председателя Арбитражного суда Республики [redacted] по кассационной жалобе Сангаева Г.Л. на решение Верховного Суда РФ от 5 октября 2004 г., которым жалоба заявителя оставлена без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И., заключение прокурора Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия

у с т а н о в и л а :

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 24 мая 2004 г. были приостановлены полномочия судьи – первого заместителя председателя Арбитражного суда Республики [redacted] Сангаева Г.Л. до рассмотрения по существу представления о привлечении его к дисциплинарной ответственности.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 19 июля 2004 г. удовлетворено представление председателя Федерального Арбитражного суда Северо-Кавказского округа о привлечении к дисциплинарной ответственности первого заместителя председателя Арбитражного суда Республики [redacted] Сангаева Г[redacted] Л[redacted] досрочно прекращены, с лишением ее второго квалификационного класса судьи.

Заявление Сангаева Г.Л. об отставке оставлено без удовлетворения.

Не согласившись с данными решениями ВККС, Сангаев Г.Л. обратился в Верховный Суд РФ с жалобой, в которой поставил вопрос об отмене решений квалификационной коллегии.

В обоснование жалобы заявитель сослался на то, что представление о прекращении полномочий судьи в связи с совершением проступков внесено в ВККС России неправомочным лицом и оснований для вынесения оспоренных решений у ВККС России не имелось.

Верховный Суд РФ постановил приведенное выше решение.

В кассационной жалобе Сангаев Г.Л. ставит вопрос об отмене судебного решения, ссылаясь на ошибочность вывода суда о правомерности оспоренных решений квалификационной коллегии.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия не находит оснований к отмене решения Верховного Суда РФ.

Как следует из материалов дела, основанием для принятия оспоренного решения квалификационной коллегии от 19 июля 2004 г. (о досрочном прекращении полномочий судьи) послужили следующие обстоятельства:

- при рассмотрении Федеральным арбитражным судом Северо-Кавказского округа дела № [redacted] было установлено, что решение по делу от 8 августа 2003 г. вынесено судьей Сангаевым Г.Л. с грубыми нарушениями норм материального и процессуального права.

По этому делу ООО «Пресс» обратилось в Арбитражный суд Республики [redacted] с иском к муниципальному предприятию «Город» (г. Омск) и 000 «Компания «Олигарх» об обязании муниципального предприятия передать ОАО «Управление капиталом» здание профилактория «Восход», расположенное по адресу г. Омск, ул. 3-я Островская, 4, литер А в оплату 40% акций уставного капитала общества, а также об обязании Департамента недвижимости администрации г. Омска внести соответствующие изменения

в реестр муниципальной казны г.Омска, а Учреждения юстиции Омской области по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним— зарегистрировать за ОАО «Управление капиталом» право собственности на данный объект недвижимости.

Решением Арбитражного суда Республики [redacted] (судья Сангаев Г.Л.) от 8 августа 2003г. исковые требования удовлетворены, а определением того же суда от 15 августа 2003 г. (судья Сангаев Г.Л.) решение обращено к немедленному исполнению.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 23 декабря 2003 г. отменил принятое решение и в иске отказал, т.к. суд первой инстанции неправильно применил нормы материального права.

Кроме того, судом допущены грубые нарушения норм процессуального права.

Правосудие в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности осуществляется арбитражными судами в Российской Федерации путем разрешения экономических споров и рассмотрения иных дел, отнесенных к их компетенции, по правилам, установленным законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах.

Однако, в нарушение правил о подсудности Арбитражный суд Республики [redacted] рассмотрел дело неподсудное данному арбитражному суду, лишив стороны права на законного судью.

Арбитражный суд кассационной инстанции, отменяя решение Арбитражного суда Республики [redacted] от 8 августа 2003 г., установил, что дело рассмотрено в предварительном судебном заседании без назначения дела к судебному разбирательству, чем нарушены статьи 136, 137 АПК РФ.

Арбитражный процессуальный кодекс РФ определяет круг вопросов, которые подлежат рассмотрению в предварительном судебном заседании и не предусматривает на стадии подготовки дела к судебному разбирательству принятие решения по существу.

Согласно ч.4 ст. 137 АПК РФ, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, и они не возражают против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции, суд завершает предварительное заседание и открывает судебное заседание в первой инстанции.

Из материалов дела следует, что в предварительном судебном заседании арбитражного суда 8 августа 2003 г. представители ответчика МУП «Город» и третьи лица не присутствовали и не могли знать о том, что дело будет рассматриваться по существу, поскольку уведомлялись лишь о предварительном судебном заседании.

Согласно статье 180 АПК РФ решение суда первой инстанции вступает в силу по истечении месячного срока со дня его принятия.

По общему правилу решение арбитражного суда производится в исполнение после вступления его в законную силу (ч.1 ст. 182 АПК РФ).

Определением Арбитражного суда Республики [redacted] от 15 августа 2003 г. под председательством первого заместителя председателя АС РК Сангаева Г.Л. решение арбитражного суда обращено к немедленному исполнению в отсутствие юридических и фактических оснований к этому, чем грубо нарушены положения статей 180 и 182 АПК РФ.

Основанием к досрочному прекращению полномочий судьи Сангаева Г.Л. согласно решению квалификационной коллегии судей явилось также и то обстоятельство, что решением Арбитражного суда Республики [redacted] от 21 января 2003 г. (судья Сангаев ГЛ.) удовлетворены исковые требования ООО «Отель Сити Чесс» о взыскании с ЗАО «КалмТатнефть» арендной платы в сумме [redacted] руб.. штрафных санкций- [redacted] руб. и материального ущерба- [redacted] руб.

В этот же день определением суда решение обращено к немедленному исполнению и 24 января 2003 г. выдан исполнительный лист, содержание которого не отвечает требованиям, предъявляемым к исполнительным листам.

В соответствии с п.5 ст.320 АПК РФ в исполнительном листе должна быть указана резолютивная часть судебного акта. В нарушение требований закона в исполнительном листе, выданном Арбитражным судом РК на основании решения суда от 21 января 2003 г., помимо резолютивной части судебного акта содержится требование об обращении взыскания на имущество должника в виде квартир, находящихся по адресу: г. Элиста, 2мкр., д.30 кв.8, балансовая стоимость- [redacted] рублей; г. Элиста, 7мкр., д.4 кор.2 кв.75.

Доказательства того, что указанное недвижимое имущество взыскано судебным решением в пользу ООО «Отель Сити Чесс» либо способ и порядок исполнения решения от 21 января 2003 г. изменялся арбитражным судом, в материалах дела отсутствуют.

Приведенные обстоятельства безусловно свидетельствуют о грубых и неоднократных нарушениях процессуального закона при осуществлении заявителем правосудия, которые объективно умаляют авторитет судебной власти и вызывают сомнение в объективности, справедливости и беспристрастности суда, а, следовательно, решение Верховного Суда РФ, которым решение ВККС России о прекращении полномочий судьи признано правильным, является законным и обоснованным. В связи с этим правомерно ВККС России отказала в удовлетворении заявления Сангаева Г.Л. об отставке. Законным является (по мнению Кассационной коллегии) и решение ВККС России от 24 мая 2004 года о приостановлении полномочий судьи – первого Заместителя председателя Арбитражного суда Республики [redacted] Сангаева Г.Л. до рассмотрения по существу представления о привлечении последнего к дисциплинарной ответственности.

Это решение полностью соответствует положению пункта 4 статьи 21 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», согласно которому при рассмотрении материала о дисциплинарной ответственности судьи решением квалифицированной коллегии судей полномочия судьи могут быть приостановлены до принятия решения по существу вопроса.

Указанное решение может быть принято в отсутствие судьи, в том числе в случае его отсутствия по уважительной причине.

При таком положении Кассационная коллегия не может согласиться с доводом в кассационной жалобе о незаконности решения Верховного Суда РФ от 24 мая 2004 года, как и с утверждением о том, что Верховный Суд РФ якобы не опроверг выдвинутые заявителем доводы о незаконности оспоренных решений ВККС России.

Отвергая эти доводы, суд первой инстанции в своем решении подробно изложил мотивы несогласия с доводами заявителя.

Необоснованными представляются и доводы в кассационной жалобе об отсутствии у председателя Арбитражного суда Северо-Кавказского округа полномочий вносить в Высшую квалификационную коллегию судей РФ представление о привлечении заявителя к дисциплинарной ответственности и о незаконности решения ВККС России, в принятии которого участвовал и председатель окружного Арбитражного суда как член ВККС России.

В решении Верховного Суда РФ подробно изложены свидетельствующие о необоснованности приведенных выше доводов мотивы, с которыми Кассационная коллегия полностью согласна.

В опровержение вывода Верховного Суда РФ о том, что именно Арбитражный суд Северо-Кавказского округа является вышестоящим по отношению к Арбитражному суду Республики [redacted] (а, следовательно, председатель ФАС Северо-Кавказского округа вправе вносить в квалификационную коллегию судей представление о привлечении судьи – заместителя председателя арбитражного суда субъекта Российской Федерации к дисциплинарной ответственности) заявитель Сангаев Г.Л. никаких доказательств не представил.

Приведенное же выше полномочие должностного лица по внесению соответствующих представлений соответствует ст.22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Любой иной подзаконный акт должен соответствовать данной норме федерального закона по этому вопросу (в том числе и разъяснение Высшего Арбитражного Суда РФ).

Нормы АПК РФ и ГПК РФ неприменимы к процедуре работы квалификационной коллегии судей, в связи с чем несостоятелен довод в кассационной жалобе об обратном.

С учетом изложенных мотивов кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.ст.360 и 361 ГПК РФ, Кассационная коллегия

о п р е д е л и л а :

решение Верховного Суда РФ от 5 октября 2004 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Сангаева Г.Л. – без удовлетворения.

Председательствующий: А.И.Федин

Члены коллегии: Н.К.Толчеев

В.Н.Пирожков

