ПКИ04-1313

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № **КАС04-633**

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: А.И. Федина
членов коллегии: В.Д. Анохина
Н.К. Толчеева

рассмотрела в открытом судебном заседании от 13 января 2005 года гражданское дело по заявлению Нетупского П[redacted] И[redacted] о признании недействующими пунктов 12.1 и 12.4 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденной приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29 апреля 2003 г. № 36, в части ограничения права на ознакомление с материалами судебных дел, рассматриваемых (рассмотренных) в открытом судебном заседании, и получение копий судебных решений и других документов из этих дел любыми заинтересованными лицами и журналистами, а также пунктов 16.1 и 16.4 Временной инструкции по делопроизводству в Верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов, утвержденной приказом этого же Судебного департамента от 28 декабря 1999 г. № 169, в части таких же нормативных положений,

по кассационной жалобе заявителя на решение Верховного Суда Российской Федерации от 2 ноября 2004 года, которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толчеева Н.К., объяснения заявителя и его представителей Чижкова С.Л., Никитинского Л.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения на доводы кассационной жалобы представителя Судебного департамента при Верховном

Суде Российской Федерации Решетникова Н.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Согласно пункту 12.1 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденной приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29 апреля 2003 г. № 36 (опубликована: «Российская газета», № 246, 05.11.2004), судебные дела выдаются для ознакомления в помещении суда при предъявлении:

а) обвиняемыми, подсудимыми, осужденными, оправданными, потерпевшими, сторонами по делу, третьими лицами и их законными представителями по уголовным и гражданским делам - документа, удостоверяющего личность;

б) адвокатами, выступающими по делам в суде первой и апелляционной инстанций, а также адвокатами, знакомящимися с делами, оконченными производством, - ордера юридической консультации и удостоверения личности;

в) другими лицами, выступающими по гражданским делам, гражданскими истцами, ответчиками и их представителями, выступающими по уголовным делам, делам об административных правонарушениях - доверенности на ведение дела и документа, удостоверяющего личность;

г) судьями и другими ответственными работниками вышестоящих судов, прокурорами, работниками системы Судебного департамента при Верховном Суде РФ - удостоверения личности;

д) общественными обвинителями и защитниками - документов, удостоверяющих личность и полномочия.

Абзацем 1 пункта 12.4 той же Инструкции, предусмотрено, что отдельные документы из судебных дел, а также заверенные копии этих документов и письменные справки по делам выдаются уполномоченным работником отдела делопроизводства суда и архивариусом обвиняемым, подсудимым, осужденным, оправданным, потерпевшим, сторонам по гражданскому делу и их представителям по письменному заявлению с разрешения председателя суда или его заместителя, а по нерассмотренным делам - председательствующего по делу судьи с оплатой в надлежащих случаях государственной пошлины.

Пунктами 16.1 и 16.4 Временной инструкции по делопроизводству в Верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов, утвержденной приказом этого же Судебного департамента от 28 декабря 1999 г. № 169, установлены аналогичные положения, регламентирующие порядок ознакомления с судебными делами и определяющие круг лиц, которые могут быть ознакомлены с делами и получить копии судебных документов из рассмотренных дел.

Нетупский П.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующими указанных положений инструкций, считая, что они не соответствуют законодательству Российской Федерации и незаконно ограничивают права других лиц, в том числе журналистов, на беспрепятственное ознакомление с материалами судебных дел и получение ими копий судебных решений и других документов по делам, рассмотренным в открытом судебном заседании.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 2 ноября 2004 года в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит решение суда отменить в части и вынести новое решение, признав недействующими пункт 12. 4 Инструкции от 29 апреля 2003 г. и пункт 16.4 Временной инструкции в части, не позволяющей журналистам беспрепятственно получать копии судебных решений при условии уплаты государственной пошлины в установленном размере.

Обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Из содержания пунктов 12.4 Инструкции и 16.4 Временной инструкции видно, что в них прописана процедура выдачи из судебных дел подлинных документов и их копий тем лицам, которым право на получение таких документов и копий предоставлено нормами Гражданского процессуального кодекса РФ и Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Другие вопросы, в том числе связанные с реализацией журналистами прав, предусмотренных Законом РФ «О средствах массовой информации» и Федеральным законом «Об информации, информатизации и защите информации», оспариваемые положения не регулируют. Эти положения не ограничивают права журналистов на получение необходимой информации в порядке и пределах, установленных упомянутыми Законами, в частности на получение копий судебных решений.

Отсутствие в оспариваемых пунктах инструкций процедуры реализации журналистами прав, предоставленных им непосредственно законом, не является основанием для признания незаконными этих пунктов, определяющих порядок организации делопроизводства в судах при реализации лицами, участвующими в деле, и их представителями прав, предоставленных им процессуальным законом.

Оспариваемые акты, как следует из их преамбулы, изданы на основании ст. 6 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации», в силу которой на Судебный департамент возложена организация делопроизводства и работы архивов судов.

Поэтому довод кассационной жалобы о том, что суду не представлены доказательства в подтверждение обстоятельств, послуживших основанием для принятия нормативного правового акта, не соответствует действительности.

Несостоятельна и ссылка на отсутствие доказательств, подтверждающих, что инструкции действительно не препятствуют получению, в частности журналистами, копий судебных документов. Судом дело рассмотрено в порядке абстрактного нормоконтроля, оспариваемые положения проверены на предмет их соответствия федеральному закону. Что касается практики их применения, то данное обстоятельство не может служить основанием для признания недействующими положений инструкций, соответствующих федеральному закону. Лица, чьи права нарушены неправильным применением оспариваемых инструкций или отдельных их положений, не лишены возможности обратиться в суд за защитой своего права.

Вопросы, касающиеся порядка реализации журналистами прав, основанных на вышеупомянутых Законах, не могут быть предметом рассмотрения по настоящему делу, так как находятся за пределами заявленного требования. В этой связи доводы кассационной жалобы, относящиеся к определению объема прав журналистов и порядка их осуществления, не имеют правового значения и не влияют на законность решения суда.

Суд привел в решении подробный надлежащий правовой анализ оспариваемых положений инструкций и пришел к обоснованному выводу о том, что они не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, в связи с чем правильно в соответствии с частью 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации принял решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Оснований, предусмотренных статьей 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены решения суда в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Верховного Суда Российской Федерации от 2 ноября 2004 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Нетупского П[redacted] И[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий: А.И. Федин

Члены коллегии: Н.К. Толчеев

В.Д. Анохин