ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-В04-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кнышева В.П.

судей Горохова Б.А. и Василевской В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 23 ноября 2004 года надзорную жалобу Хугаева Д.Р. на постановление Президиума Томского областного суда от 15 ноября 2000 года по иску Хугаева Д.Р. к Узловой больнице ст.Томск-2 Западно-Сибирской железной дороги о возмещении ущерба и компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Василевской В.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Хугаев Д.Р. обратился в суд с иском к Узловой больнице ст.Томск-2 Западно-Сибирской железной дороги о возмещении ущерба и компенсации морального вреда, сославшись на то, что в результате некачественно проведенной врачом-хирургом указанной больницы операции причинен вред его здоровью.

Решением Октябрьского районного суда г.Томска от 12 августа 1999 года иск удовлетворен частично, с ответчика в пользу истца взысканы расходы на приобретение лекарств в сумме [redacted] руб., убытки в размере [redacted] руб. и компенсации морального вреда в размере [redacted] руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 12 мая 2000 года решение суда в части взыскания убытков отменено и дело в этой части направлено на новое рассмотрение в тот же районный суд. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Президиум Томского областного суда постановлением от 15 ноября 2000 года состоявшиеся судебные постановления в части компенсации морального вреда изменил, снизив размер указанной компенсации с [redacted] руб. до [redacted] руб.

В надзорной жалобе Хугаев Д.Р. с постановлением президиума Томского областного суда не согласен, просит его отменить ввиду неправильного применения норм материального права, оставив без изменения решение суда и кассационное определение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 ноября 2004 года дело направлено в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения по существу в порядке судебного надзора.

Проверив материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ находит ее подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.151 и ст.1101 ГК РФ при причинении гражданину морального вреда (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда; размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда; при определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости; характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Судом установлено и материалами дела подтверждено, что 17 апреля 1996 года врачом Узловой больницы ст.Томск-2 Западно-Сибирской железной дороги Хугаеву Д.Р. была проведена операция по снятию с ноги ранее установленной в связи с ее переломом фиксирующей пластины. В процессе операции истцу причинен перелом кости, повреждена ее часть,

[redacted]

образовался скол. Кроме того, хирургом не были извлечены четыре крепежных шурупа и обломок кости, в кости прооперированной ноги остался обломок сверла.

В результате некачественно сделанной 17 апреля 1996 года операции Хугаеву Д.Р. потребовалась еще одна операция, проведенная в военном клиническом госпитале, в результате которой из кости были удалены все инородные тела и установлен аппарат Илизарова. Длительное время по вине ответчика истец испытывал физические страдания, перемещался на костылях. Кроме того, с детских лет заявитель занимался футболом, намеревался стать профессиональным футболистом, однако, в результате оперативного лечения, проведенного врачом Узловой больницы ст.Томск-2 Западно-Сибирской железной дороги с нарушением установленных требований, заниматься данным видом спорта Хугаев Д.Р. уже не сможет. В период нахождения истца на излечении у него родился ребенок, но помощи (материальной и физической) в его содержании заявитель оказать не мог, также испытывая по этому поводу нравственные страдания.

Исходя из этих обстоятельств и требований закона, суд обоснованно и правомерно определил истцу компенсацию морального вреда в [redacted] руб.

Изменяя решение суда в этой части и снижая размер данной компенсации в два раза, президиум областного суда сослался на то, что размер морального вреда определен судом без учета конкретных обстоятельств дела, однако в чем заключается эта «конкретность», президиум не указал и установленные судом обстоятельства причинения истцу нравственных и физических страданий и послужившие основанием для взыскания в его пользу их компенсации в размере [redacted] руб. не опровергнуты и под сомнение не поставлены.

Таким образом, надзорная инстанция по существу допустила переоценку установленных судом обстоятельств, что не основано на законе.

Неправомерным является утверждение Президиума облсуда и о *необходимости учета по данному делу имущественного положения* ответчика.

Такое право ч.3 ст.1083 ГК РФ предоставлено суду только в случае причинения вреда гражданином, а не юридическим лицом, к числу которых относится ответчик, – Узловая больница ст.Томск-2 Западно-Сибирской железной дороги, и который на основании ст.1064 ГК РФ обязан компенсировать потерпевшему моральный вред.

Более того, в постановлении президиума имущественное положение ответчика, послужившее по мнению надзорной инстанции основанием к снижению взысканной судом в пользу Хугаева Д.Р. суммы компенсации морального вреда, не указано.

Таким образом, при вынесении оспариваемого Хугаевым Д.Р. постановления президиума облсуда допущено неправильное применение норм материального права, повлекшее неправомерное снижение размера

компенсации морального вреда, взысканного судом первой инстанции в пользу истца. Следовательно, постановление надзорной инстанции подлежит отмене с оставлением в силе решения суда от 12 августа 1999 года.

С учетом изложенного и руководствуясь ст.ст.387, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

постановление президиума Томского областного суда от 15 ноября 2000 года отменить, оставив в силе решение Октябрьского районного суда г.Томска от 12 августа 1999 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 12 мая 2000 года.

Председательствующий

Судьи

пг