Дело № 3-Дп04-8

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва *3 ноября 2004 года*

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

председательствующего - Лутова В.Н.
судей - Грицких И.И. и Сергеева А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 3 ноября 2004 года надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на приговор Сыктывкарского федерального городского суда Республики Коми от 5 ноября 2002 года, которым

САТТАРОВ А Д

осужден по ч.4 ст. 228 УК РФ к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

Определением судебной коллегии по уголовным делам верховного суда Республики Коми от 24 января 2003 года приговор в отношении Саттарова А.Д. оставлен без изменения.

В надзорном представлении содержится просьба об отмене приговора и кассационного определения в отношении Саттарова А.Д. и прекращении производства по уголовному делу в отношении него.

Заслушав доклад судьи Сергеева А.А., прокурора Генеральной прокуратуры РФ Буракову Н.И., поддержавшую внесенное надзорное представление, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ

у с т а н о в и л а :

Саттаров осужден за незаконное хранение с целью сбыта героина в особо крупном размере (43,143 г) по месту своего проживания [redacted]. Героин был обнаружен во время обыска, производившегося в ночь со 2 на 3 июля 2001 года.

Судебная коллегия считает, что надзорное представление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из приговора следует, что совершение Саттаровым преступления, за которое он осужден, подтверждается доказательствами, изложенными в приговоре.

Так, из показаний самого Саттарова, свидетелей К[redacted] и К[redacted] усматривается, что летом 2001 года он временно проживал в квартире последней, занимая одну из комнат.

Согласно показаниям Саттарова, свидетелей П[redacted], К[redacted], Л[redacted], Л[redacted], вечером 2 июля 2001 года в квартире был произведен обыск, но ничего не было обнаружено.

Просин показал также, что по окончании обыска он возвратился в пустую квартиру, запер дверь изнутри и вышел через балкон.

Свидетели К[redacted] и Т[redacted] показали, что вечером 2 июля 2001 года, узнав о задержании Саттарова, они пришли в квартиру, где обнаружили беспорядок и открытую балконную дверь.

Как следует из протокола обыска, показаний свидетелей К[redacted], О[redacted], К[redacted], Т[redacted], Л[redacted], Л[redacted], во время повторного обыска, проводившегося с 23 часов 45 минут 2 апреля 2001 года до 00 часов 50 минут следующего числа, в комнате Саттарова Т[redacted] нашла мешочек с расфасованным в пакетики порошком.

По заключению эксперта, обнаруженный порошок общей массой 43,143 г является наркотическим средством - героином.

Оценивая перечисленные доказательства, суд указал, что они «достоверны и достаточны, чтобы считать, что Саттаров совершил

незаконное хранение с целью сбыта наркотических средств в особо крупном размере». Однако перечисленные в приговоре доказательства ни в отдельности, ни в совокупности не подтверждают принадлежность Саттарову обнаруженного героина. Содержащееся в приговоре утверждение о том, что «принадлежность героина Саттарову у суда сомнений не вызывает, т.к. в этой комнате длительное время никто из посторонних, кроме Саттарова, не жил, а постоянные жильцы этой квартиры не имеют причастности к хранению наркотических средств», сделана без учета ряда обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда.

Судом не принято во внимание, что уголовное дело в отношении Саттарова возбуждено 2 июля 2001 года и в постановлении об этом говорится, что по месту своего проживания [redacted] он незаконно хранил героин в особо крупном размере. Между тем, героин в комнате Саттарова был обнаружен в ходе повторного обыска, оконченного 3 июля 2001 года, и проведения 3 июля 2001 года физико-химического исследования найденного вещества. Таким образом, в постановлении о возбуждении уголовного дела приведены сведения, ставшие известными после его вынесения.

Судом оставлено без внимания и то обстоятельство, что в период между первым и повторным обысками в пустую квартиру имелся свободный доступ через балкон. Более того, в этот период в квартиру проникали свидетели П[redacted], К[redacted], Т[redacted].

Не учтены судом и нарушения закона, допущенные при производстве повторного обыска.

В постановлении о производстве повторного обыска указаны те же основания его проведения, что и в постановлении о производстве первого обыска. Новых обстоятельств, дающих в соответствии со ст. 168 УПК РСФСР основания полагать, что по месту проживания Саттарова находятся предметы, имеющие значение для дела, в постановлении не указано, что вызывает сомнение в обоснованности производства повторного обыска.

В нарушение требований ст. 169 УПК РСФСР, при производстве повторного обыска не было обеспечено присутствие лица, у которого производился обыск (Саттарова), либо совершеннолетних членов его семьи, хотя препятствий к этому не имелось, так как Саттаров и его жена после проведения первого обыска были доставлены в УВД [redacted].

Повторный обыск производился в ночное время, что является нарушением положений ст. 170 УПК РСФСР. Обстоятельств, не позволяющих отложить обыск до дневного времени, не установлено.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что вывод суда о виновности Саттарова не подтверждается доказательствами, рассмотренными в судебном заседании. Кроме того, суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на его выводы. В соответствии с положениями п.1 ч.1 ст. 379 и п.п. 1,2 ст. 380 УПК РФ, указанные обстоятельства свидетельствуют о несоответствии выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, что является основанием для отмены приговора в соответствии с положениями ч.1 ст. 409 УПК РФ.

Определение суда кассационной инстанции подлежит отмене на основании положений п.2 ч.2 ст. 409 УПК РФ, так как им необоснованно оставлен без изменения приговор в отношении Саттарова.

Производство по уголовному делу в отношении Саттарова подлежит прекращению на основании положений п.1 ч.1 ст. 27 УПК РФ в связи с его непричастностью к совершению преступления.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Сыктывкарского федерального городского суда Республики Коми от 5 ноября 2002 года и определение судебной коллегии по уголовным делам верховного суда Республики Коми от 24 января 2003 года в отношении Саттарова А[redacted] Д[redacted] отменить и производство по данному уголовному делу прекратить в связи с его непричастностью к совершению преступления по основанию, предусмотренному п.1 ч.1 ст. 24 УПК РФ.

Саттарова А.Д. из-под стражи освободить.

Председательствующий - Лутов В.Н.
Судьи - Грицких И.И. и Сергеев А.А.

Верно: судья Верховного Суда РФ [redacted] А.А.Сергеев