# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-В04-4

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б. А.,

судей Корчашкиной Т.Е., Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании 28 сентября 2004 г. по надзорной жалобе Министерства финансов РФ на решение Ленинского районного суда г. Владивостока от 26 сентября 2002 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 4 ноября 2002 г. и определение президиума Приморского краевого суда от 26 сентября 2003 г. дело по иску Шатохина П.А. к Управлению федерального казначейства по Приморскому краю и Министерству финансов Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности и осуждения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения представителя Министерства финансов РФ Дивеева М.Д. (доверенность от 10.12.2003г. № 19-06-14), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА :

Шатохин П.А. обратился в суд с иском к Управлению федерального казначейства по Приморскому краю и Министерству финансов Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного в результате незаконного осуждения, привлечения к уголовной ответственности, ссылаясь на то, что приговором Хасанского районного суда Приморского края от 15 января 1985г., измененным постановлением президиума Приморского краевого суда от 20 марта 1987 г., за хищение общественного имущества, халатность, должностной подлог он был

осужден к 2 годам 10 месяцам лишения свободы условно с обязательным привлечением к труду, с лишением права занимать должности, связанные с материальной ответственностью, сроком на 3 года. В качестве меры пресечения при расследовании уголовного дела Шатохину П.А. было избрано содержание под стражей на период с июня 1984 по июнь 1985 г.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 1993 г. вынесенные по делу Шатохина П.А. судебные постановления были отменены, уголовное дело прекращено за отсутствием в действиях Шатохина П.А. состава преступления.

Ответчики иск не признали.

Решением Ленинского районного суда г. Владивостока Приморского края от 26 сентября 2002 г. иск был удовлетворен: в пользу Шатохина П.А. с Министерства финансов РФ за счет казны Российской Федерации в счет возмещения материального вреда взыскано [redacted] руб. [redacted] коп., в счет компенсации морального вреда - [redacted] руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 4 ноября 2002 г. решение суда было изменено: размер компенсации морального вреда снижен до [redacted] руб., в остальной части решение оставлено без изменения.

Определением президиума Приморского краевого суда от 26 сентября 2003 г. вынесенные по делу судебные постановления оставлены без изменения.

В надзорной жалобе Министерство финансов РФ поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений в части удовлетворения иска Шатохина П.А. о возмещении морального вреда, как вынесенных с существенным нарушением норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 7 апреля 2004 г. дело было истребовано в Верховный Суд РФ и определением от 24 августа 2004 г. передано на по существу в суд надзорной инстанции – в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующим выводам.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Из материалов дела усматривается, что судом были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в том, что компенсация морального вреда взыскана судом за действия, имевшие место до введения в действие закона, установившего ответственность за причинение морального вреда.

Так, удовлетворяя требования Шатохина П.А. о взыскании компенсации морального вреда, суд исходил из того, что в соответствии со ст. ст. 1100, 1101

ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Вместе с тем, в соответствии со ст.1 Федерального закона «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» часть вторая ГК РФ, в которой содержатся указанные нормы, введена в действие с 1 марта 1996 г.

Таким образом, ст. 1100 и 1101 ГК РФ применяются к правоотношениям, возникшим после 1 марта 1996 г.

Незаконное применение в качестве меры пресечения заключения под стражу, незаконное привлечение Шатохина П.А. к уголовной ответственности и незаконное осуждение имели место в период с 1984 г. по 1987 г., в связи с чем вышеназванные нормы не могут применяться к спорным правоотношениям, что было оставлено судом без внимания.

Других оснований для взыскания в пользу Шатохина П.А. компенсации морального вреда за незаконное содержание под стражей и незаконное привлечение к уголовной ответственности в указанный период у суда не имелось.

Оставляя в силе вынесенные по делу судебные постановления, президиум Приморского краевого суда в определении от 26 сентября 2003 г. сослался на то, что Министерство финансов РФ исполнило решение суда в полном объеме.

Вместе с тем, в случае отмены вынесенных по делу судебных постановлений в части удовлетворения исковых требований о компенсации морального вреда, данное обстоятельство не является препятствием для возможного поворота исполнения решения суда.

В соответствии со ст. 443 ГПК РФ в случае отмены решения суда, приведенного в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда (поворот исполнения решения суда).

В силу п.3 ст. 445 ГПК РФ в случае отмены в порядке надзора решений суда по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, о взыскании вознаграждения за использование прав на произведения науки, литературы и искусства, исполнения, открытия, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, о взыскании алиментов, о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья либо смертью кормильца, поворот исполнения решения допускается, если отменен-

ное решение суда было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах.

Таким образом, каких-либо препятствий для поворота исполнения решения суда по требованиям о компенсации морального вреда, причиненного в результате незаконного осуждения, привлечения к уголовной ответственности, не имеется.

При указанных условиях решение суда и последующие судебные постановления в части компенсации Шатохину П.А. морального вреда подлежат отмене, как вынесенные с нарушением норм материального права. Поскольку выяснения фактических обстоятельств дела по данному обстоятельству не требуется, Судебная колегия находит возможным и необходимым вынести по делу новое решение об отказе в удовлетворении иска в части компенсации морального вреда, не передавая дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Ходатайство представителя Министерства финансов РФ о повороте исполения решения в части компенсации морального вреда в соответствии с ч. 1 ст. 445 ГПК РФ подлежит передаче на рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании ст. ст. 388, 390, 391, 445 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА :

решение Ленинского районного суда г. Владивостока от 26 сентября 2002 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 4 ноября 2002 г. и определение президиума Приморского краевого суда от 26 сентября 2003 г. в части удовлетворения иска Шатохина П.А. о компенсации морального вреда, отменить и вынести новое решение, которым в иске Шатохина П.А. к Управлению федерального казначейства по Приморскому краю и Министерству финансов Российской Федерации о компенсации морального вреда, причиненного в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности и осуждения отказать.

В остальной части решение Ленинского районного суда г. Владивостока от 26 сентября 2002 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 4 ноября 2002 г. и определение президиума Приморского краевого суда от 26 сентября 2003 г. оставить без изменения.

Вопрос о повороте исполнения решения суда в части компенсации морального вреда передать на рассмотрение в Ленинский районный суд г. Владивостока.

Председательствующий

Судьи