КАС04-462

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС04-462

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего: Федина А.И.

членов коллегии: Петроченкова А.Я.
Кебы Ю.Г.

с участием прокурора: Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 30 сентября 2004 года гражданское дело по заявлению Аринича О.В. о признании недействующим и не подлежащим применению абзаца 2 п.4 «Мероприятий подпрограммы» « Подпрограммы «Обеспечение жильем молодых семей», входящей в состав федеральной целевой программы «Жилище» на 2002-2010 годы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 28 августа 2002 года № 638 (в ред. постановления Правительства РФ от 15.05.2003г. № 285), в части по кассационной жалобе Аринича О.В. на решение Верховного Суда РФ от 15 июля 2004 года, которым заявленное требование оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И., объяснения Аринича О.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, выслушав заключение прокурора Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия

у с т а н о в и л а:

Аринич О.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании незаконным абзаца 2 п.4 «Мероприятий подпрограммы» «Подпрограммы «Обеспечение жильем молодых семей», входящей в состав федеральной целевой программы «Жилище» на 2002-2010

годы», утвержденной постановлением Правительства РФ от 28 августа 2002 года № 638 (в ред. постановления Правительства РФ от 15.05.2003г. № 285), в части слов «семья, возраст супругов в которой не превышает 30 лет». В судебном заседании заявитель уточнил, что Правительство РФ незаконно, по его мнению, ввело термин «молодая семья», ограничив это понятие требованием, чтобы возраст супругов не превышал 30 лет. Данное обстоятельство лишает его семью возможности улучшить жилищные условия при возрасте одного из супругов старше 30 лет.

Верховный Суд РФ постановил приведенное выше решение.

В кассационной жалобе Аринич О.В. просит решение суда отменить, полагая его вынесенным при неправильном применении норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия не находит оснований для отмены решения Верховного Суда РФ.

В соответствии со ст.ст.13,16 Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 года № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» (с последующими изменениями) Правительство Российской Федерации осуществляет регулирование в социально-экономической сфере, формирует федеральные целевые программы и обеспечивает их реализацию, проводит единую государственную социальную политику, реализует конституционные права граждан в области социального обеспечения, содействует решению проблем семьи, материнства и детства, принимает меры по реализации молодежной политики.

Абзацем 3 ст.25 Закона РФ от 24 декабря 1992 года № 4218-1 «Об основах федеральной жилищной политики» (с последующими изменениями) установлено, что условия получения гражданами компенсаций (субсидий) при строительстве и покупке жилья регулируются Правительством Российской Федерации и Банком России.

В целях создания системы государственной поддержки молодых семей в решении жилищной проблемы и улучшения демографической ситуации Правительство РФ утвердило подпрограмму «Обеспечение жильем молодых семей». Данная подпрограмма входит в состав федеральной целевой программы «Жилище» на 2002-2010 годы.

В разделе 4 «Мероприятия подпрограммы» установлено, что участник подпрограммы - молодая семья. При этом поясняется, что в рамках данной подпрограммы молодая семья – это семья, возраст супругов в которой не превышает 30 лет.

Таким образом, только для данного нормативного правового акта установлены критерии возраста супругов при определении понятия «молодая семья» и именно на указанную категорию граждан распространяется действие данной подпрограммы.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что Правительство РФ, в соответствии с полномочиями, определенными в вышеуказанных законах, правомочно определять отдельные категории граждан, на которых распространяется действие той или иной программы.

При этом, как пояснила в судебном заседании представитель Правительства РФ Ростовская Т.К. (л.д.91) деньги, выделяемые из федерального бюджета для данной подпрограммы, имеют целевое назначение и не могут использоваться для иных целей. При этом права граждан, не подпадающих под действие рассматриваемой подпрограммы, но также, нуждающихся в улучшении жилищных условий, не ущемляются, поскольку они, и в частности семья Аринич, не лишены возможности улучшить свои жилищные условия в соответствии с иными действующими нормативными правовыми актами.

Ссылки заявителя на противоречие рассматриваемого в данном случае понятия «молодая семья» понятию «семья», содержащегося в Семейном кодексе РФ, Жилищном кодексе РСФСР несостоятельны, поскольку последние не регулируют спорные вопросы по настоящему делу и рассматриваемые в рамках данной подпрограммы. Как уже указывалось выше, понятие «молодая семья» использовано в оспариваемой подпрограмме в целях определения категории лиц, на которых распространяется действие лишь данной подпрограммы.

Поскольку оспариваемый (в части) нормативный правовой акт принят правомочным органом государственной власти, по форме издания и по своему содержанию соответствует федеральному закону, в удовлетворении заявленного требования судом отказано правильно.

Доводы кассационной жалобы о грубом нарушении судом первой инстанции норм процессуального права несостоятельны.

Так, Аринич О.В. указал на то, что суд первой инстанции необоснованно не привлек к участию в деле в качестве третьего лица Президента РФ.

В силу ст.245 ГПК РФ гражданские дела по заявлениям граждан об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части относятся к делам, возникающим из публичных правоотношений.

Согласно ст.246 ГПК РФ дела, возникающие из публичных правоотношений, рассматриваются и разрешаются судьей по общим правилам искового производства с особенностями, установленными главами 23-26 данного Кодекса.

В ч.1 ст.249 ГПК РФ установлено, что обстоятельства, послужившие основанием принятия нормативного правового акта, и его законность доказываются органом или лицом, принявшим нормативный правовой акт.

Орган государственной власти, принявший оспариваемый Ариничем О.В. нормативный правовой акт (в части) - Правительство РФ. В связи с чем суд первой инстанции правомерно привлек к участию в деле в качестве заинтересованного лица именно Правительство РФ (ст.34 ГПК РФ).

Также несостоятельны доводы кассационной жалобы о нарушении судом первой инстанции процессуального закона в части извещения о времени и месте судебного заседания.

Согласно ч.1 ст.252 ГПК РФ о времени и месте судебного заседания извещаются лицо, обратившееся в суд с заявлением об оспаривании нормативного правового акта (из числа лиц, перечисленных в частях 1 и 2 ст.251) и орган государственной власти, принявший оспариваемый нормативный правовой акт.

Как следует из материалов дела, данные лица были извещены *надлежащим образом и участвовали в судебном заседании, давали свои* объяснения.

Действующее процессуальное законодательство не предусматривает обязанность суда (на что указывается в кассационной жалобе) извещать о предстоящем судебном заседании неопределенный круг лиц.

Иные доводы кассационной жалобы правового значения для настоящего спора не имеют и не могут свидетельствовать о незаконности судебного решения.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Кассационная коллегия

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 15 июля 2004 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Аринича О.В. – без удовлетворения.

Председательствующий: А.И.Федин

Члены коллегии: А.Я.Петроченков

Ю.Г.Кеба