ГКПИ2004 – 690

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

" 10 " июня 20 04 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда
Российской Федерации Зайцева В.Ю.,

при секретаре Баенском А.А.,

с участием прокурора Воскобойниковой Е.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Вальнева Е.В. о признании частично недействующим абзаца 2 пункта 1 постановления Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 26 июля 1993 г. № 728 «О любительской и спортивной охоте в Российской Федерации»,

у с т а н о в и л:

Вальнев Е.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об оспаривании абзаца 2 пункта 1 постановления Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 26 июля 1993 г. № 728 «О любительской и спортивной охоте в Российской Федерации» (далее – Постановление).

В заявлении указано, что абзац 2 пункта 1 указанного Постановления в части слова «путевка» противоречит Федеральному закону «О животном мире» и не подлежит применению.

В судебное заседание заявитель не явился и просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель Правительства Российской Федерации Сурин А.А. требование заявителя не признал и просил суд отказать в его удовлетворении за необоснованностью.

Выслушав объяснения представителя Правительства Российской Федерации и изучив материалы дела, допросив свидетеля Курилова Н.А. и заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Воскобойниковой Е.Л., полагавшей требование заявителя оставить без удовлетворения, суд находит, что заявление Вальнева Е.В. не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части второй статьи 253 ГПК РФ установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

Между тем таких обстоятельств по настоящему делу не установлено.

В соответствии с частью первой статьи 34 Федерального закона от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире» охота является одним из видов пользования животным миром.

В силу части шестой статьи 35 названного Закона пользование животным миром осуществляется гражданами на основании именных разовых лицензий на добычу определенного количества объектов животного мира в определенном месте или на конкретный срок.

Абзацем 2 пункта 1 оспариваемого Постановления предусмотрено, что удостоверением на право осуществления охоты служат охотничьи билеты, выдаваемые государственными органами управления охотничьим хозяйством, или членские охотничьи билеты, выдаваемые общественными охотничьими организациями, с отметкой этих организаций о сдаче испытаний по правилам охоты, технике безопасности на охоте, обращению с охотничьим оружием и об уплате государственной пошлины, и путевка (лицензия), выдаваемая в установленном порядке. Охота допускается при наличии разрешения на хранение и ношение охотничьего оружия.

Указав в тексте оспариваемого Постановления, что охотничьи билеты и путевка удостоверяют право осуществлять охоту, Правительство Российской Федерации в целях пояснения слова «путевка» включило непосредственно после него в скобках слово «лицензия».

Исходя из вышеизложенного, суд не может согласиться с доводами заявителя о том, что в части определения документа, разрешающего гражданину охотиться, Постановление вошло в противоречие с нормами Федерального закона «О животном мире», предусматривающими, как уже отмечалось, пользование гражданами животным миром на основании именных разовых лицензий.

Согласно части первой статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Руководствуясь статьями 193-199 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

р е ш и л:

Вальневу Е.В. в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Зайцев В.Ю.