



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации

№ 801/13

Москва

22 октября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Пановой И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Артико-Строй» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 14.06.2012 по делу № А40-118783/11-59-1052, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2012

и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 11.12.2012 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Пановой И.В., Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Артико-Строй» (далее – общество «Артико-Строй») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Вонорус» (далее – общество «Вонорус») основного долга в размере 281 342 рублей 86 копеек и 204 461 рубля 16 копеек неустойки.

Определением от 26.03.2012 суд первой инстанции совместно с первоначальным иском принял к производству встречное исковое требование общества «Вонорус» о взыскании с общества «Артико-Строй» 818 244 рублей 33 копеек в счет возмещения затрат, причиненных ненадлежащим исполнением договора.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.06.2012 с общества «Вонорус» в пользу общества «Артико-Строй» взыскано 281 342 рубля 86 копеек основного долга и 50 000 рублей неустойки; в удовлетворении остальной части иска отказано. В удовлетворении встречного иска общества «Вонорус» отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 11.12.2012 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора общество «Артико-Строй» просит их отменить в части снижения размера неустойки, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании норм права, а также на то, что судами не применены положения постановления

Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене в части по следующим основаниям.

Между обществом «Артико-Строй» (исполнителем) и обществом «Вонорус» (заказчиком) заключен договор подряда от 03.06.2011 № 16 (далее – договор подряда, договор), согласно которому исполнитель обязался собственными силами и средствами в сроки и на условиях, установленных договором, выполнить работы в соответствии с приложением № 1 «Сметный расчет № 16 договорной цены дополнительных работ».

Пунктом 9.9 договора предусмотрено, что в случае нарушения заказчиком сроков оплаты выполненных и принятых работ исполнитель имеет право требовать уплаты штрафной неустойки в размере 0,5 процента от стоимости выполненных и принятых работ за каждый день просрочки, но не свыше 10 процентов от стоимости договора.

Правильность арифметического расчета заявленной к взысканию суммы неустойки обществом «Вонорус» не оспаривалась.

Установив факт наличия у названного общества задолженности перед обществом «Артико-Строй» по оплате выполненных и принятых работ с 01.08.2011 в размере 32 243 рублей 85 копеек, а с 31.10.2011 по оплате суммы гарантийного удержания в размере 248 999 рублей 1 копейки, суды пришли к выводу о том, что имеются основания для удовлетворения требования истца по первоначальному иску о взыскании с ответчика неустойки, начисленной в соответствии с пунктом 9.9 договора подряда за период с 01.08.2011 по 15.03.2012, и, сославшись на несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств,

уменьшили ее до 50 000 рублей исходя из положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, Кодекс).

Правовая позиция судов мотивирована следующими обстоятельствами.

Статьей 333 Гражданского кодекса установлено, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

Снижая на основании статьи 333 Гражданского кодекса размер неустойки, суд первой инстанции исходил из того, что ее размер не соответствует последствиям нарушения обязательства.

Доводы истца о незаконности снижения судом первой инстанции размера неустойки не получили правовой оценки в суде апелляционной инстанции.

Суд кассационной инстанции указал, что применение в настоящем деле положений статьи 333 Кодекса соответствует конституционно-правовому смыслу этой нормы, выраженному в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 № 277-О, согласно которому предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу,

на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Между тем судами не учтено следующее.

Пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление № 81) установлено, что исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом обязанность по представлению доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства относится на ответчика. Кредитор же для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Возражения ответчика относительно исковых требований не могут рассматриваться как заявление о несоразмерности неустойки и ходатайство о ее снижении.

В рассматриваемом деле вопреки требованиям части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательств несоразмерности неустойки ответчик не представил.

Заявленный обществом «Артико-Строй» размер неустойки снижен судом вопреки упомянутой норме процессуального права, а также положениям части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, относящей на соответствующую сторону риск последствий совершения или несовершения ею процессуальных действий.

Из конституционных принципов состязательности и равноправия сторон и связанного с ними принципа диспозитивности следует, что

процессуальные отношения в арбитражном судопроизводстве возникают, изменяются и прекращаются по инициативе непосредственных участников спорного правоотношения, предусматривая свободу распоряжения лицами, участвующими в деле, принадлежащими им субъективными материальными правами и процессуальными средствами их защиты.

Таким образом, рассмотренная позиция судов при снижении неустойки противоречит разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащимся в постановлении № 81, а также положениям части 3 статьи 15, части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, презюмирующим обоснованность и мотивированность судебного акта.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 14.06.2012 по делу № А40-118783/11-59-1052, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 11.12.2012 по тому же делу в части отказа во взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Вонорус» в пользу общества с ограниченной ответственностью

«Артико-Строй» 154 461 рубля 16 копеек неустойки по договору подряда от 03.06.2011 № 16 отменить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Вонорус» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Артико-Строй» 154 461 рубль 16 копеек.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов