



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13622/12

Москва

26 февраля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Шилохвоста О.Ю. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Архангельская сбытовая компания» о пересмотре в порядке надзора постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.09.2012 по делу № А05-5696/2011 Арбитражного суда Архангельской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Архангельская сбытовая компания» (истца) – Садков А.В.;

от муниципального образования «Город Архангельск» (ответчика) – Миндер Ж.Е., Неверова А.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Горячевой Ю.Ю., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Архангельская сбытовая компания» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с иском о взыскании с муниципального учреждения городского хозяйства «Исакогорка» (далее – учреждение) 2 464 882 рублей 28 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 07.06.2008 по 24.08.2011 (с учетом уточнения исковых требований в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), а при недостаточности денежных средств – с муниципального образования «Город Архангельск» (далее – муниципальное образование) в лице мэрии города Архангельска (далее – мэрия).

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 24.08.2011, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2011, исковое требование удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 28.02.2012 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части возложения на муниципальное образование обязанности по уплате процентов за пользование чужими денежными средствами отменил. Дело в этой части направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Архангельской области с указанием на необходимость определения начального момента течения срока исковой давности в отношении требования к

муниципальному образованию как субсидиарному должнику. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 27.04.2012 требование к муниципальному образованию удовлетворено.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2012 решение суда первой инстанции от 27.04.2012 отменено, в удовлетворении требования к муниципальному образованию отказано.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 11.09.2012 оставил постановление суда апелляционной инстанции от 16.07.2012 без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда апелляционной инстанции от 16.07.2012 и постановления суда кассационной инстанции от 11.09.2012 общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, оставить в силе решение суда первой инстанции от 27.04.2012.

В отзыве на заявление мэрия просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, учреждение находится в процедуре ликвидации с 2002 года на основании распоряжения мэра города Архангельска от 20.02.2002 № 96р «О ликвидации муниципального учреждения городского хозяйства «Исакогорка». Ликвидационная комиссия учреждения создана в 2002 году, но срок ликвидации неоднократно продлевался и согласно последним данным установлен до 31.01.2014.

Промежуточный ликвидационный баланс ликвидационной комиссией учреждения не составлен и муниципальным образованием как учредителем не утвержден, в связи с чем не возникла установленная законом обязанность выплаты денежных средств кредиторам и возможность последних при недостаточности у ликвидируемого учреждения денежных средств обратиться в суд с исками к муниципальному образованию как собственнику имущества учреждения (пункты 4, 6 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации; далее – Гражданский кодекс).

Задолженность перед правопродшественником общества по оплате потребленной электроэнергии в сумме 9 288 306 рублей 30 копеек включена в реестр требований кредиторов учреждения в 2002 году и до настоящего времени не погашена.

Заявление общества от 16.05.2011 о включении в реестр требований кредиторов учреждения 2 464 882 рублей 28 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на указанную задолженность, ликвидационной комиссией не рассмотрено, что явилось основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим иском к учреждению и муниципальному образованию как субсидиарному должнику.

Требование общества о взыскании процентов с учреждения как основного должника судами трех инстанций признано законным и спора по данному вопросу не имеется.

У судов возникли разногласия по вопросу об основаниях, условиях и порядке привлечения к ответственности муниципального образования как субсидиарного должника, который заявил о применении срока исковой давности на взыскание процентов в связи с истечением срока на предъявление к нему иска по основному долгу (статья 207 Гражданского кодекса).

Выполняя указания суда кассационной инстанции, суд первой инстанции отметил, что по общему правилу кредитор может узнать о недостаточности денежных средств у должника из промежуточного или окончательного ликвидационного баланса. Но в данном случае общество узнало об этом раньше – из содержания решения от 24.08.2011 по настоящему делу.

Вместе с тем суд первой инстанции пришел к выводу о том, что для целей привлечения муниципального образования к субсидиарной ответственности соблюдение срока исковой давности по основному требованию к субсидиарному должнику правового значения не имеет, и заявление мэрии о пропуске срока исковой давности отклонил.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции и поддержавший его суд кассационной инстанции, руководствуясь положениями статьи 207 Гражданского кодекса об истечении срока исковой давности по дополнительным требованиям с истечением срока исковой давности по основному требованию, пришли к выводу о пропуске обществом срока исковой давности по требованию к муниципальному образованию о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

При этом суды сослались на правовую позицию, содержащуюся в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.07.2011 № 2381/11, о том, что дата установления кредитором недостаточности денежных средств у основного должника не имеет значения в целях установления своевременности подачи иска этого кредитора к субсидиарному должнику.

Основываясь на указанных положениях, суды пришли к выводу о том, что кредитор, пропустивший срок исковой давности по основному требованию к субсидиарному должнику, о чем последним заявлено, лишается возможности требовать удовлетворения за его счет всех

дополнительных требований, возникающих из обязательства основного должника.

В этой связи суды определили начало течения срока исковой давности с момента, когда общество должно было узнать о недостаточности денежных средств у учреждения – после утверждения Архангельским городским Советом депутатов бюджета муниципального образования на 2003 год. Поскольку общество не предъявило требований к субсидиарному должнику по основному обязательству в пределах срока исковой давности, который начал течь с 01.01.2003 и истек 01.01.2006, то суды пришли к выводу о том, что одновременно с ним истек срок исковой давности по дополнительному требованию (статья 207 Гражданского кодекса).

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

Согласно статье 399 Гражданского кодекса ответственность субсидиарного должника является дополнительной и наступает тогда, когда к ответственности может быть привлечен основной должник, за которого он несет ответственность в субсидиарном порядке.

Проценты начислены на сумму, одна часть которой (2 344 635 рублей 83 копейки) взыскана судебными решениями, а другая (6 943 670 рублей 47 копеек) признана ликвидационной комиссией и включена в реестр требований кредиторов, что на основании пункта 4 статьи 64 Гражданского кодекса исключает возможность предъявления иска к основному, а следовательно и к субсидиарному должнику – публичному образованию.

Возможность привлечения субсидиарного должника к субсидиарной ответственности по дополнительному требованию (взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами) наряду с основным должником не может зависеть от того, предъявлялся ли кредитором к субсидиарному должнику в пределах срока исковой давности иск о

взыскании основной задолженности, поскольку это обстоятельство не является препятствием для привлечения субсидиарного должника к субсидиарной ответственности по статье 395 Гражданского кодекса, если такой иск предъявлен одновременно с иском к основному должнику.

Таким образом, отвечая за неисполнение чужого, а не своего обязательства, субсидиарный должник может быть привлечен к ответственности по любому дополнительному требованию, за которое отвечает основной должник, и наряду с последним. При этом не может быть удовлетворено заявление субсидиарного должника о пропуске к нему срока исковой давности по дополнительному требованию, если срок исковой давности по этому требованию не истек к основному должнику.

Принимая во внимание, что при первоначальном рассмотрении иска судами трех инстанций сделан вывод о том, что срок исковой давности по требованию о взыскании процентов с учреждения как основного должника не пропущен, у судов апелляционной и кассационной инстанций при повторном рассмотрении дела не имелось оснований для выводов о пропуске срока исковой давности на взыскание процентов с муниципального образования.

Кроме того, действия муниципального образования по затягиванию процедуры ликвидации учреждения при отсутствии для этого объективных причин (продление сроков ликвидации на длительный период времени), по существу, направлены на уклонение от расчетов с кредиторами должника и освобождение муниципального образования от субсидиарной ответственности по обязательствам учреждения, что в совокупности представляет собой злоупотребление правом и является недопустимым в силу статьи 10 Гражданского кодекса.

В связи с этим удовлетворение судом первой инстанции требования общества к муниципальному образованию как субсидиарному должнику о взыскании с него процентов за пользование чужими денежными

средствами является пресечением дальнейшего злоупотребления правом со стороны последнего.

При таких условиях оспариваемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.09.2012 по делу № А05-5696/2011 Арбитражного суда Архангельской области отменить.

Решение Арбитражного суда Архангельской области от 27.04.2012 по названному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов