



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7697/12

Москва

6 ноября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Моисеевой Е.М., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Новое Проектное Бюро» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Свердловской области от 29.08.2011 по делу № А60-10618/2011, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 19.03.2012 по тому же делу.

Путем использования видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Свердловской области (судья Беляев К.П.) в заседании

приняли участие представители заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Новое Проектное Бюро» (истца) – Коротков В.В., Мелехина Е.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В. и объяснения представителей заявителя, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Новое Проектное Бюро» (далее – общество «Новое Проектное Бюро») обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к индивидуальному предпринимателю Кокоулину Николаю Евгеньевичу (далее – предприниматель), обществу с ограниченной ответственностью «Грандпроект» (далее – общество «Грандпроект»), обществу с ограниченной ответственностью «СтройТехСервис» (далее – общество «СтройТехСервис»), обществу с ограниченной ответственностью «Дизарх» (далее – общество «Дизарх») об обязанности солидарно в 30-дневный срок с момента вступления в законную силу решения суда снести конструкции, расположенные по адресу: Свердловская обл., г. Березовский, ул. Кольцевая, д. 4/2, 4/3, 4/4; а также о взыскании с ответчиков солидарно компенсации за нарушение исключительного права на проектную документацию в размере 4 185 890 рублей.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Березовский Грузовой Терминал» (далее – общество «Березовский Грузовой Терминал»), Мелехина Е.П., Захарова Н.Г., Усольцева О.А., Бусоргина Е.А., Шило О.А., Тельминова Е.Н., Пухарева Н.И., Болтукова Л.Г., Бабкина Н.В., Третьякова Н.Н., Бибииков В.В., Нестерова В.П., Иванов С.В., Позолотина Т.В., Глазырина Л.А., Филюшкина Л.А., Плюскова М.И., Зенкова Т.В., Просветова Т.А., Флорина Г.П., Мелехин С.Б., Храпицкая Н.А., Никифорова С.Ф., общество с ограниченной ответственностью «Конструктор».

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 29.08.2011 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 19.03.2012 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции, постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество «Новое Проектное Бюро» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на заявление предприниматель просит названные судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, в период с января 2008 года по ноябрь 2009 года общество «Новое Проектное Бюро» по заказу общества «Березовский Грузовой Терминал» разработало проект строительства логистического склада в городе Березовском. Этот проект был реализован подрядчиком – обществом «СтройТехСервис» – в период с февраля по декабрь 2009 года.

Как указывает общество «Новое Проектное Бюро», в августе 2010 года ему стало известно, что выполненный им проект без его согласия реализуется повторно путем возведения строения по адресу:

Свердловская обл., г. Березовский, ул. Кольцевая, д. 4/2, 4/3, 4/4 (далее – объект строительства, спорный объект), заказчиком строительства является предприниматель, застройщиком – общество «СтройТехСервис», а на проектных чертежах стоит штамп общества «Грандпроект».

Судами установлено, что возведение спорного объекта осуществлено в соответствии с проектной документацией, разработанной обществом «Дизарх». В материалы дела представлен договор, заключенный предпринимателем и обществом «Дизарх» 04.12.2009, согласно которому общество «Дизарх» обязалось выполнить проектную документацию для строительства склада со зданием АБК по адресу: г. Березовский, ул. Кольцевая, д. 4/2, 4/3, 4/4. Факт выполнения проектных работ подтвержден документально, согласно акту от 10.08.2011, составленному обществом «Дизарх» и предпринимателем, возведение объекта строительства осуществляется в соответствии с названной проектной документацией, разработанной по договору с обществом «Дизарх».

Совершение указанных действий должно квалифицироваться как использование объекта авторского права – архитектурного проекта – без разрешения правообладателя, что, по мнению общества «Новое Проектное Бюро», является нарушением его исключительных прав в силу статей 1229, 1259, 1270, 1294, 1295, 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс). Данное обстоятельство послужило основанием для обращения общества «Новое Проектное Бюро» в арбитражный суд с настоящим иском.

В порядке, предусмотренном статьей 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, общество «Новое Проектное Бюро» заявило ходатайство о проведении судебной экспертизы на предмет установления соответствия (полностью или в части) спорного объекта проектной документации, выполненной истцом, и определения среднерыночной стоимости разработки тех частей его документации,

которая использована при строительстве складского комплекса по заказу предпринимателя.

В удовлетворении этого ходатайства суд первой инстанции отказал, сославшись на то, что в обоснование своей позиции о нарушении авторских прав обществом «Новое Проектное Бюро» следовало сравнивать проектную документацию, изготовленную обществом «Дизарх», со своей проектной документацией; ходатайство о проведении судебной экспертизы на предмет сопоставления своей проектной документации с проектной документацией, изготовленной обществом «Дизарх», общество «Новое Проектное Бюро» не заявляло; заявленное им ходатайство не соответствует предмету требования, поэтому подлежит отклонению.

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с данным выводом суда первой инстанции, отметил, что на основании пункта 1 статьи 1259 Кодекса и с учетом позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 27.09.2011 № 5816/11, именно архитектурный проект является объектом авторских прав. Суд счел, что заявленное ходатайство противоречит статье 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как доказательств невозможности самостоятельно представить в суд проектную документацию общества «Дизарх» общество «Новое Проектное Бюро» не представило.

Суд кассационной инстанции указал, что отказ судов первой и апелляционной инстанций в удовлетворении исковых требований обоснован, поскольку доказательства того, что в используемой ответчиками проектной документации содержится архитектурное решение, исключительные права на которое принадлежат обществу «Новое Проектное Бюро», отсутствуют.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу абзаца второго пункта 1 статьи 1294 Кодекса архитектурный проект и выполненная на его основе документация для строительства могли быть использованы повторно только с согласия правообладателя.

Согласия на повторное использование проекта общество «Новое Проектное Бюро» не давало.

На основании пункта 1 статьи 1229 Кодекса право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом принадлежит только гражданину или юридическому лицу, обладающему исключительным правом на такой результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации.

В соответствии со статьями 1270 и 1294 Кодекса использованием архитектурного произведения является как разработка документации для строительства, так и практическая реализация архитектурного, градостроительного или садово-паркового проекта.

При этом по смыслу абзаца четвертого статьи 2 Федерального закона от 17.11.1995 № 169-ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации» как архитектурный проект, так и построенный архитектурный объект содержат в себе архитектурное решение – авторский замысел архитектурного объекта, его внешнего и внутреннего облика, пространственной, планировочной и функциональной организации.

Учитывая специфику архитектурной деятельности, заключающуюся в двухступенчатом порядке воплощения архитектурного решения, законодатель предусмотрел две формы его объективации (существования): как в форме произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, так и в форме проектов, чертежей, изображений и макетов (абзац девятый пункта 1 статьи 1259 Кодекса), охраняемых авторским правом.

Поэтому для целей установления факта наличия (отсутствия) неправомерного использования архитектурного произведения необходимо

выявление в спорном объекте идеи, замысла (архитектурного решения) и сравнение его с архитектурным решением, воплощенным в охраняемом объекте, независимо от того, какую объективную форму (архитектурного проекта или архитектурного объекта) имели сравниваемые решения.

Следовательно, в рассматриваемом случае судами сделан ошибочный вывод о том, что факт нарушения исключительных прав общества «Новое Проектное Бюро» на архитектурный проект можно установить только при сопоставлении проектной документации общества «Новое Проектное Бюро» с проектной документацией, изготовленной обществом «Дизарх».

Выявление нарушения авторских прав на произведение архитектуры возможно как при сравнении проекта с проектом, так и проекта с объектом или объекта с объектом. Каждый из таких способов доказывания может подтверждать нарушение авторского права на произведение архитектуры. Выбор способа доказывания нарушения авторского права осуществляется истцом.

Поэтому представленное обществом «Новое Проектное Бюро» ходатайство о проведении судебной экспертизы на предмет установления соответствия (полностью или в части) спорного объекта проектной документации, выполненной истцом, и определения среднерыночной стоимости разработки тех частей его документации, которая использована при строительстве складского комплекса по заказу предпринимателя, не противоречит предмету заявленного иска, а отказ судов в удовлетворении данного ходатайства по указанным основаниям неправомерен.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции в том числе для решения вопроса о назначении экспертизы, установления факта наличия (отсутствия) нарушения исключительных прав общества «Новое Проектное Бюро» на архитектурный проект, а также установления конкретных лиц, допустивших нарушение тем или иным способом и ответственных за него.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 29.08.2011 по делу № А60-10618/2011, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 19.03.2012 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

А.А. Иванов