



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14316/11

Москва

20 марта 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В.,
Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А.,
Маковской А.А., Павловой Н.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В.,
Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«Юникс» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда
Пермского края от 24.01.2011 по делу № А50-21608/2010, постановления
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2011
и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа
от 23.08.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Юникс» (истца) – Зиновьев В.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «ЭКС КАРГО-ТРАНССЕРВИС» (ответчика) – Едигарев В.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Павловой Н.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Юникс» (далее – общество «Юникс») обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ЭКС КАРГОТРАНССЕРВИС» (далее – общество «ЭКС КАРГОТРАНССЕРВИС») 1 142 079 рублей 82 копеек убытков, составляющих стоимость груза, перевозимого по заявке от 28.06.2010 № 1 к договору перевозки от 26.06.2010 № Ю-ЭИ26/10 (автомобиль «ИВЕКО») и утраченного в результате возгорания транспортного средства.

Общество «ЭКС КАРГОТРАНССЕРВИС» обратилось в Арбитражный суд Пермского края со встречным иском о взыскании с общества «Юникс» 64 000 рублей долга по договору перевозки груза и 1 116 рублей пеней по заявке от 28.06.2010 № 2 к договору перевозки от 26.06.2010 № Ю-ЭИ26/10 (автомобиль «Мерседес»).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 24.01.2011 в удовлетворении первоначального искового требования отказано, встречное исковое требование удовлетворено.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 23.08.2011 названные судебные акты оставил в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции, постановлений

судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора общество «Юникс» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права, нарушение прав и законных интересов общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, и принять новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение, или направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, между обществом «Юникс» (экспедитором) и открытым акционерным обществом «ГАММА» (далее – общество «ГАММА») (клиентом, грузоотправителем) заключен договор транспортной экспедиции от 30.04.2007 (далее – договор транспортной экспедиции, договор), в соответствии с которым экспедитор принял на себя обязанности по организации перевозки грузов клиента автомобильным транспортом, в том числе обязанности заключить от своего имени соответствующие договоры перевозки груза с третьими лицами, а также по оказанию иных услуг, связанных с исполнением обязательств по договору транспортной экспедиции, а клиент, в свою очередь, обязался оплатить оказанные экспедитором услуги (пункт 1.1 договора).

Во исполнение договора транспортной экспедиции общество «Юникс» (экспедитор) заключило с обществом «ЭКС КАРГО-ТРАНССЕРВИС» (перевозчиком) договор перевозки от 26.06.2010 № Ю-ЭИ26/10 (далее – договор перевозки), согласно которому перевозчик обязался на основании письменной заявки экспедитора доставить вверенный ему экспедитором груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу, а экспедитор – внести

за перевозку установленную плату (пункты 1.1, 2.1 и 2.2 договора перевозки).

Согласно заявке № 1 на перевозку и товарно-транспортным накладным груз был принят перевозчиком к перевозке, однако не был доставлен грузополучателю (обществу с ограниченной ответственностью «Ашан»), поскольку 29.06.2010 в результате возгорания автомобиля, перевозившего груз, груз был полностью уничтожен (сгорел).

Как следует из материалов дела, 29.06.2010 на автомобильной дороге Киров – Советск – Яранск – граница Нижегородской области во время движения автомобиля «ИВЕКО» (государственный регистрационный знак Т 972 РК 59 RUS) с полуприцепом у автомобиля лопнула передняя правая покрышка колеса, обрывками покрышки перебило трубки топливной системы двигателя. В результате экстренного торможения вследствие трения об асфальт воспламенилась резина покрышки и попавшее на нее дизельное топливо, затем пламя перекинулось на моторный отсек двигателя и кабину, затем распространилось на весь автомобиль и полуприцеп с грузом. Автомобиль, полуприцеп и груз полностью сгорели.

Общество «Юникс», ссылаясь на взаимозачет в размере стоимости утраченного груза, произведенный с обществом «ГАММА», обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении первоначального искового требования, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 401 и 796 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), пришли к выводам о том, что ответчик предпринял все меры для осуществления перевозки на технически исправном транспортном средстве, а утрата груза, произошедшая вследствие пожара, является чрезвычайной и непредотвратимой, вызвана событием, избежать которого перевозчик не мог и последствия которого не могли быть им предупреждены. Кроме того, суд первой инстанции счел, что истец

документально не подтвердил наличия у него убытков в заявленной сумме, поскольку акт сверки расчетов между ним и обществом «ГАММА» не является надлежащим доказательством, подтверждающим основания возникновения и прекращения обязательств.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы судов нижестоящих инстанций.

Однако судами не учтено следующее.

По настоящему делу обществом «Юникс» (экспедитором) заявлен иск о привлечении к ответственности перевозчика (общества «ЭКС КАРГОТРАНССЕРВИС») за утрату груза в процессе перевозки.

Пунктом 3 статьи 401 Гражданского кодекса, на который сослались суды при вынесении судебных актов по делу, предусмотрены общие основания ответственности за нарушение обязательств.

Вместе с тем указанным пунктом также установлено, что законом или договором может предусматриваться иное регулирование оснований ответственности за нарушение обязательств.

Иное правовое регулирование закрепляется статьей 796 Гражданского кодекса, регламентирующей ответственность перевозчика за утрату, недостачу и повреждение груза или багажа.

В силу пункта 1 данной статьи перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело. Ущерб, причиненный при перевозке груза или багажа, возмещается перевозчиком в случае утраты или недостачи груза или багажа – в размере стоимости утраченного или недостающего груза или багажа.

Также специальное правовое регулирование оснований

ответственности перевозчика, аналогичное норме статьи 796 Гражданского кодекса, предусмотрено частью 5 статьи 34 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее – Устав автомобильного транспорта). В соответствии с названной нормой Устава автомобильного транспорта перевозчик несет ответственность за сохранность груза с момента принятия его для перевозки и до момента выдачи грузополучателю или уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить или устранить по не зависящим от него причинам. Перевозчик возмещает ущерб, причиненный при перевозке груза, багажа, в размере стоимости утраченных или недостающих груза, багажа в случае утраты или недостачи груза, багажа (пункт 1 части 7 статьи 34 Устава автомобильного транспорта).

По смыслу указанных норм перевозчик несет ответственность независимо от наличия или отсутствия его вины в нарушении обязательства по перевозке и единственным основанием освобождения его от ответственности за утрату груза является наличие препятствий вне разумного контроля перевозчика – обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, поскольку от него нельзя было разумно ожидать принятия этих препятствий в расчет при заключении договора, а равно их предотвращения и преодоления последствий. При этом ссылки на наличие события недостаточно, сторона обязана доказать, что было невозможно разумно избежать или преодолеть его последствия.

Действующая судебная арбитражная практика единообразна в вопросе о том, что профессиональный перевозчик, не исполнивший или ненадлежащим образом исполнивший обязательство, являясь субъектом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, несет гражданско-

правовую ответственность независимо от наличия или отсутствия вины и может быть освобожден от нее лишь при наличии обстоятельств, которые он не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.10.2010 по делу № 3585/10).

Таким образом, исходя из того, что вина перевозчика презюмируется и для освобождения от ответственности перевозчик в соответствии с пунктом 1 статьи 796 Гражданского кодекса должен доказать, что он проявил ту степень заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась в целях надлежащего исполнения своих обязательств, вывод судов о том, что перевозчик отвечает при наличии вины, то есть в соответствии с общими основаниями ответственности за нарушение обязательств, предусмотренными пунктами 1 и 2 статьи 401 Гражданского кодекса, является ошибочным.

Кроме того, суды, полагая, что пожар, в результате которого произошла утрата перевозимого груза, относится к обстоятельствам, которые перевозчик не мог предвидеть и устранение которых от него не зависело, ошибочно не приняли во внимание, что основанием освобождения перевозчика от ответственности за утрату груза в силу пункта 1 статьи 796 Гражданского кодекса могут быть лишь объективные (а не субъективные) критерии.

Возгорание транспортного средства, произошедшее при описанных обстоятельствах, не относится к обстоятельствам, которые перевозчик не мог предвидеть и устранение которых от него не зависело, поскольку не является объективно (а не субъективно) непредотвратимым. Оно относится к обычным рискам предпринимательской деятельности, которые являются разумно предвидимыми и снижаются, в частности, за счет страхования гражданско-правовой ответственности перевозчика.

Учитывая изложенное, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации также отмечает, что вывод суда первой инстанции

о том, что наличие убытков в заявленной сумме истцом документально не подтверждено, является необоснованным. В свете презюмирования ответственности перевозчика и подтверждения факта принятия груза к перевозке истец не должен был доказывать факт перечисления средств своему контрагенту по договору транспортной экспедиции. Принимая во внимание, что обществу «Юникс» как экспедитору предоставлено право привлекать к исполнению своих обязанностей других лиц (статья 805 Гражданского кодекса, пункт 1.2 договора транспортной экспедиции), и при этом экспедитор несет ответственность перед клиентом за сохранность груза в размере его стоимости (статья 803 Гражданского кодекса, пункт 6.3 упомянутого договора), а также то, что экспедитор возместил клиенту стоимость утраченного груза в добровольном порядке (что было установлено судом апелляционной инстанции), экспедитор вправе требовать от перевозчика возмещения убытков, причиненных утратой груза в связи с возгоранием транспортного средства.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Требования истца подлежат удовлетворению.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Пермского края от 24.01.2011 по делу № А50-21608/2010, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 23.08.2011 по тому же делу в части отказа во взыскании 1 142 079 рублей 82 копеек отменить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЭКС КАРГОТРАНССЕРВИС» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Юникс» 1 142 079 рублей 82 копейки.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов