



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14613/11

Москва

22 марта 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бациева В.В., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Лобко В.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление гражданина Саттарова Шавката о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Свердловской области от 20.01.2011 по делу № А60-41550/2010-С4, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 20.07.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – гражданина Саттарова Шавката (истца) –  
Мартьянова О.Л.;

от гражданки Бобиной Юлии Андреевны (ответчика) –  
Злоказов А.С., Мелихов А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Горячевой Ю.Ю., а также  
объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум  
установил следующее.

Саттаров Шавкат обратился в Арбитражный суд Свердловской  
области с иском к открытому акционерному обществу «Уральский  
приборостроительный завод» (далее – завод), Бобиной Юлии Андреевне о  
признании недействительным договора купли-продажи недвижимости  
от 08.06.2004, заключенного между ответчиками, и применении  
последствий недействительности сделки путем обяания Бобиной Ю.А.  
возвратить заводу следующие объекты недвижимости:

гостевой комплекс, литер А, назначение: нежилое, общей площадью  
231,2 кв. метра, условный номер 66:19/01:14:53:00:10, расположенный по  
адресу: Свердловская обл., Сысертский р-н, юго-западнее п. Верхняя  
Сысерть, 1;

столовую, литер Б, назначение: нежилое, общей  
площадью 243 кв. метра, условный номер 66:19/01:14:53:00:07,  
расположенную по адресу: Свердловская обл., Сысертский р-н,  
юго-западнее п. Верхняя Сысерть, 2;

прачечную и сауну, литер В, назначение: нежилое, общей площадью  
181,6 кв. метра, условный номер 66:19/01:14:53:00:05, расположенные по  
адресу: Свердловская обл., Сысертский р-н, юго-западнее п. Верхняя  
Сысерть, 7;

здание, литер Д, назначение: нежилое, общей площадью  
271,7 кв. метра, условный номер 66:19/01:14:53:00:03, расположенное по  
адресу: Свердловская обл., Сысертский р-н, база отдыха «Салют», в 1,3 км  
западнее р.п. Верхняя Сысерть;

нежилое здание, литер Е, назначение: нежилое, общей площадью 262,9 кв. метра, условный номер 66:19/01:14:53:00:06, расположенное по адресу: Свердловская обл., Сысертский р-н, юго-западнее п. Верхняя Сысерть, 6;

административный корпус, литер У, назначение: нежилое, общей площадью 345,3 кв. метра, условный номер 66:19/01:14:53:00:04, расположенный по адресу: Свердловская обл., Сысертский р-н, юго-западнее п. Верхняя Сысерть, 3;

а также об обязанности завода возвратить Бобиной Ю.А. денежные средства в сумме 1 622 625 рублей 8 копеек.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Салют», Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области, Годлевский Владимир Устинович.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 20.01.2011 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2011 решение от 20.01.2011 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 20.07.2011 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора Саттаров Шавкат просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами положений законодательства о сделках с заинтересованностью.

В отзыве на заявление завод просит упомянутые судебные акты отменить, дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области в ином составе суда.

Бобина Ю.А. в отзыве на заявление просит судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 08.06.2004 завод (продавец) в лице генерального директора Годлевского В.У. и Бобина Ю.А. (покупатель) заключили договор купли-продажи упомянутых шести объектов недвижимости, расположенных на принадлежащей заводу базе отдыха «Салют».

Цена отчуждаемого имущества с учетом налога на добавленную стоимость составила 1 622 625 рублей 8 копеек.

При этом по расчету завода остаточная балансовая стоимость проданных объектов недвижимости на 01.04.2004 составила 2 732 923 рубля 27 копеек. Согласно отчету об оценке от 06.09.2010 № 10-126 общая рыночная стоимость данных объектов по состоянию на 08.06.2004 с учетом налога на добавленную стоимость составила 12 848 856 рублей 12 копеек.

Бобина Ю.А. зарегистрировала право собственности на названные объекты недвижимости, что подтверждается выписками из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 17.06.2010 № 19/046/2010-173, № 19/046/2010-174, № 19/046/2010-175, № 19/046/2010-176, № 19/046/2010-177, № 19/046/2010-178.

Саттаров Шавкат, владеющий 46 обыкновенными голосующими акциями и 100 привилегированными акциями завода и являющийся его миноритарным акционером и работником, обратился в арбитражный суд с иском о признании договора купли-продажи от 08.06.2004 недействительным и применении последствий его недействительности в

виде двусторонней реституции, указав на то, что договор является сделкой с заинтересованностью, заключен без одобрения совета директоров и является убыточным для завода.

При этом Саттаров Шавкат полагает, что в оспариваемой им сделке имеется заинтересованность генерального директора завода Годлевского В.У., так как покупателем по договору выступила его падчерица (дочь супруги) – Бобина Ю.А.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды указали на то, что приведенные Саттаровым Шавкатом обстоятельства не позволяют квалифицировать договор купли-продажи от 08.06.2004 как сделку с заинтересованностью, в том числе ввиду отсутствия группы лиц.

При этом суды исходили из того, что в силу пункта 1 статьи 81 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах) лица, входящие в органы управления общества, признаются заинтересованными в совершении обществом сделки в случаях, если они, их супруги, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные и (или) их аффилированные лица являются стороной, выгодоприобретателем, посредником или представителем в сделке; владеют (каждый в отдельности или в совокупности) 20 и более процентами акций (долей, паев) юридического лица, являющегося стороной, выгодоприобретателем, посредником или представителем в сделке; занимают должности в органах управления юридического лица, являющегося стороной, выгодоприобретателем, посредником или представителем в сделке, а также должности в органах управления управляющей организации такого юридического лица; в иных случаях, определенных уставом общества.

Понятие аффилированного лица для целей применения данной нормы содержится в статье 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на

товарных рынках» (далее – Закон о конкуренции), которая не предусматривает наличия аффилированных лиц у физического лица, не осуществляющего предпринимательскую деятельность.

Установив, что на момент совершения оспариваемой сделки Годлевский В.У., осуществлявший функции единоличного исполнительного органа завода, не был ни индивидуальным предпринимателем, ни единственным или мажоритарным акционером завода, суд пришел к выводу о том, что Бобина Ю.А. не является аффилированным лицом Годлевского В.У.

Кроме того, Годлевский В.У. и Бобина Ю.А. по отношению друг к другу не являются супругами, родителями и детьми, братьями и (или) сестрами, в связи с чем применительно к положениям Закона о конкуренции не могут считаться группой лиц.

Между тем судами не учтено, что эта правовая позиция, по сути, означает, что установленный Законом об акционерных обществах порядок для сделок с заинтересованностью действует лишь в отношении родственников, прямо названных в пункте 1 статьи 81 Закона об акционерных обществах, несмотря на прямое указание той же нормы о распространении ее действия и на аффилированных лиц этих родственников.

В пункте 1 статьи 81 Закона об акционерных обществах указаны лица и условия, при которых эти лица в силу степени их родства, занимаемого ими положения или других причин, признаются заинтересованными в совершении обществом сделки.

В названном пункте используется также понятие аффилированного лица для определения заинтересованного в сделке лица и приведен закрытый перечень физических лиц, применительно к которым могут возникнуть отношения аффилированности. При этом статья 81 не содержит требования о наличии у таких физических лиц статуса

индивидуального предпринимателя либо осуществления ими предпринимательской деятельности без оформления такого статуса.

Поскольку понятие «аффилированное лицо» в Законе об акционерных обществах не раскрывается, состав лиц, признаваемых аффилированными лицами по отношению к тем, что прямо названы в пункте 1 статьи 81 Закона об акционерных обществах, определяется положениями статьи 4 Закона о конкуренции. Причем для признания какого-либо лица аффилированным статья 4 Закона о конкуренции также не требует наличия у него статуса индивидуального предпринимателя или осуществления им предпринимательской деятельности без оформления такого статуса.

Следовательно, для целей применения положений пункта 1 статьи 81 Закона об акционерных обществах статус индивидуального предпринимателя или занятие предпринимательской деятельностью не требуются ни для физических лиц, по отношению к которым устанавливаются аффилированные лица, ни для самих аффилированных лиц.

Поскольку условия пункта 1 статьи 81 Закона об акционерных обществах, при которых устанавливается заинтересованность в совершении обществом сделок, введены для конкретных физических лиц с учетом степени их родства и положения по отношению к обществу, то для целей установления их аффилированных лиц подлежат применению критерии статьи 4 Закона о конкуренции, предназначенные для определения лиц, аффилированных физическим лицам, но без учета того, занимаются ли они предпринимательской деятельностью.

Согласно статье 4 Закона о конкуренции (в редакции, действовавшей на момент совершения сделки) аффилированными лицами физического лица признавались лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное физическое лицо, а физические лица, являющиеся

супругами, родителями и детьми, братьями и (или) сестрами, образовывали группу лиц.

Судами установлено и не оспаривается сторонами, что покупателем по договору купли-продажи от 08.06.2004 выступила дочь супруги генерального директора завода Бобина Ю.А., которая вместе с матерью образует группу лиц.

Следовательно, при таком правовом подходе Бобина Ю.А. должна быть признана аффилированным лицом супруги Годлевского В.У., в силу чего договор купли-продажи от 08.06.2004 отвечает признакам сделки, в совершении которой имеется заинтересованность генерального директора завода.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 3 постановления от 20.06.2007 № 40 «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о сделках с заинтересованностью» разъяснил, что при рассмотрении дел об оспаривании сделок с заинтересованностью необходимо исходить из того, что условием для признания сделки с заинтересованностью недействительной является наличие для акционерного общества или акционеров неблагоприятных последствий, возникающих в результате ее совершения. При этом судом исследуется, какие цели преследовали стороны при совершении сделки, было ли у них намерение таким образом ущемить интересы акционеров, повлекла ли эта сделка убытки для акционерного общества, не являлось ли ее совершение способом предотвращения еще больших убытков для акционерного общества. Кроме того, ответчик предоставляет доказательства отсутствия неблагоприятных последствий, а истец должен доказать, каким образом сделка нарушает его права и законные интересы. При установлении убыточности сделки презюмируется, что права и законные интересы истца нарушены, если не будет доказано иное.

Ответчики не представили в материалы дела доказательства соответствия цены оспариваемого договора рыночной стоимости реализованных объектов. Доказательств отсутствия неблагоприятных последствий для завода в результате совершения оспариваемой сделки ответчиками также не представлено. Кроме того, ответчики документально не подтвердили необходимость отчуждения спорного имущества по цене, ниже его остаточной балансовой стоимости.

В данном случае экономическая заинтересованность членов семьи генерального директора завода, выразившаяся в приобретении имущества завода в ущерб его интересам по явно заниженной цене, достоверно следует из фактических обстоятельств дела и лицами, участвующими в деле, не опровергалась.

При таких обстоятельствах указанные судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

## ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 20.01.2011 по делу № А60-41550/2010-С4, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 20.07.2011 по тому же делу отменить.

Признать недействительным договор купли-продажи недвижимости от 08.06.2004, заключенный между открытым акционерным обществом «Уральский приборостроительный завод» и Бобиной Юлией Андреевной.

Применить последствия недействительности договора купли-продажи недвижимости от 08.06.2004.

Обязать Бобину Юлию Андреевну возвратить открытому акционерному обществу «Уральский приборостроительный завод» следующие объекты недвижимости:

гостевой комплекс, литер А, назначение: нежилое, общей площадью 231,2 кв. метра, условный номер 66:19/01:14:53:00:10, расположенный по адресу: Свердловская обл., Сысертский р-н, юго-западнее п. Верхняя Сысерт, 1;

столовую, литер Б, назначение: нежилое, общей площадью 243 кв. метра, условный номер 66:19/01:14:53:00:07, расположенную по адресу: Свердловская обл., Сысертский р-н, юго-западнее п. Верхняя Сысерт, 2;

прачечную и сауну, литер В, назначение: нежилое, общей площадью 181,6 кв. метра, условный номер 66:19/01:14:53:00:05, расположенные по адресу: Свердловская обл., Сысертский р-н, юго-западнее п. Верхняя Сысерт, 7;

здание, литер Д, назначение: нежилое, общей площадью 271,7 кв. метра, условный номер 66:19/01:14:53:00:03, расположенное по

адресу: Свердловская обл., Сысертский р-н, база отдыха «Салют», в 1,3 км западнее р.п. Верхняя Сысерть;

нежилое здание, литер Е, назначение: нежилое, общей площадью 262,9 кв. метра, условный номер 66:19/01:14:53:00:06, расположенное по адресу: Свердловская обл., Сысертский р-н, юго-западнее п. Верхняя Сысерть, 6;

административный корпус, литер У, назначение: нежилое, общей площадью 345,3 кв. метра, условный номер 66:19/01:14:53:00:04, расположенный по адресу: Свердловская обл., Сысертский р-н, юго-западнее п. Верхняя Сысерть, 3.

Обязать открытое акционерное общество «Уральский приборостроительный завод» возвратить Бобиной Юлии Андреевне денежные средства в сумме 1 622 625 рублей 8 копеек.

Председательствующий

А.А. Иванов

## РЕЗЮМЕ

по делу № 14613/11

Для целей применения положений пункта 1 статьи 81 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» статус индивидуального предпринимателя или занятие предпринимательской деятельностью не требуются ни для физических лиц, по отношению к которым устанавливаются аффилированные лица, ни для самих аффилированных лиц.