



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 2

г. Москва

5 апреля 2022 г.

## **О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 года № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве»**

В связи с изменением законодательства, а также возникающими в судебной практике вопросами Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет внести в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 года № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» следующие изменения:

1) абзац первый пункта 17 изложить в следующей редакции:

«17. К заявлению о выдаче судебного приказа прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в размере, установленном подпунктом 2 пункта 1 статьи 333<sup>19</sup> и подпунктом 4<sup>1</sup> пункта 1 статьи 333<sup>21</sup> НК РФ, либо документ, подтверждающий право взыскателя на льготу по уплате государственной пошлины (статья 89, часть вторая статьи 123, пункт 1 статьи 132 ГПК РФ, статья 105, часть 4 статьи 229<sup>3</sup> АПК РФ, статьи 333<sup>36</sup> и 333<sup>37</sup> НК РФ).»;

2) в абзаце первом пункта 18 исключить слова «, посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»»;

3) абзац пятый пункта 28 изложить в следующей редакции:

«Копия (копии) судебного приказа на бумажном носителе направляется должнику (должникам) мировым судьей, арбитражным судом в пятидневный срок со дня его вынесения (статья 128 ГПК РФ, часть 3 статьи 229<sup>5</sup> АПК РФ).»;

4) в пункте 29 слова «на официальном сайте арбитражного суда» заменить словами «в установленном порядке»;

5) в пункте 32:

а) в абзацах первом и третьем слова «ФГУП «Почта России» заменить словами «АО «Почта России»»;

б) абзац второй изложить в следующей редакции:

«Срок хранения почтовой корреспонденции исчисляется со следующего рабочего дня после дня поступления судебного почтового отправления в место вручения – отделение почтовой связи места нахождения (жительства) должника.»;

б) в абзаце втором пункта 34 слова «ФГУП «Почта России» заменить словами «АО «Почта России»»;

7) в пункте 37 слова «часть первая статьи 386<sup>1</sup> ГПК РФ» заменить словами «часть десятая статьи 379<sup>5</sup> ГПК РФ»;

8) пункт 38 изложить в следующей редакции:

«38. Для принудительного исполнения судебного приказа выдача исполнительного листа не требуется, поскольку судебный приказ является одновременно исполнительным документом и приводится в исполнение в порядке, установленном для исполнения судебных решений (часть вторая статьи 121, статья 127, часть первая статьи 130 ГПК РФ, часть 2 статьи 229<sup>1</sup>, часть 6 статьи 229<sup>5</sup>, статья 229<sup>6</sup> АПК РФ, пункт 2 части 1 статьи 12, абзац первый части 1 и часть 5 статьи 13 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).»;

9) пункт 42 изложить в следующей редакции:

«42. На судебный приказ может быть подана кассационная жалоба (статьи 376–378 ГПК РФ, часть 11 статьи 229<sup>5</sup>, часть 1 статьи 288<sup>1</sup> АПК РФ).

Кассационная жалоба на судебный приказ, вынесенный мировым судьей, арбитражным судом, подается в кассационный суд общей юрисдикции, арбитражный суд кассационной инстанции, полномочный ее рассматривать, через мирового судью, арбитражный суд, вынесших

судебный приказ (часть первая статьи 377 ГПК РФ, часть 1 статьи 275 АПК РФ).

Нарушение установленного порядка подачи кассационной жалобы на судебный приказ не является основанием для возвращения кассационной жалобы. В этом случае судья кассационного суда общей юрисдикции, арбитражного суда кассационной инстанции в целях выявления оснований для пересмотра в порядке кассационного производства судебного приказа вправе истребовать дело у мирового судьи, из арбитражного суда, принявших оспариваемый судебный приказ (часть десятая статьи 379<sup>5</sup> ГПК РФ, часть 2 статьи 288<sup>1</sup> АПК РФ).»;

10) пункт 43 изложить в следующей редакции:

«43. Кассационная жалоба на вступивший в законную силу судебный приказ рассматривается по правилам главы 41 ГПК РФ с учетом особенностей, установленных частью десятой статьи 379<sup>5</sup> ГПК РФ, главы 35 АПК РФ с учетом особенностей, установленных статьей 288<sup>1</sup> АПК РФ. В связи с этим кассационная жалоба на судебный приказ может быть оставлена без движения (статья 378<sup>2</sup> ГПК РФ, статья 280 АПК РФ), возвращена судом (статья 379<sup>1</sup> ГПК РФ, статья 281 АПК РФ), производство по кассационной жалобе может быть прекращено (пункт 6 части первой статьи 390 ГПК РФ, статья 282 АПК РФ), жалоба может быть оставлена кассационным судом общей юрисдикции без рассмотрения по существу (пункт 6 части первой статьи 390 ГПК РФ).»;

11) в пункте 44 слова «статье 387 ГПК РФ» заменить словами «статье 379<sup>7</sup> ГПК РФ».

Председатель Верховного Суда  
Российской Федерации

В.М. Лебедев

Секретарь Пленума,  
судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Момотов