



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9132/09

Москва

24 ноября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Поповой Г.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общероссийской общественной организации «Российское авторское общество» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 16.10.2008 по делу № А07-10428/2008-Г-АДМ, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2008 и постановления

Федерального арбитражного суда Уральского округа от 24.03.2009 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель общероссийской общественной организации «Российское авторское общество» – Ананьева Е.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповой Г.Г. и объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общероссийская общественная организация «Российское авторское общество» (далее – авторское общество) обратилась к обществу с ограниченной ответственностью «Грин Хаус» (далее – общество «Грин Хаус») с иском о взыскании 5 000 рублей авторского вознаграждения за период с 01.01.2008 по 31.05.2008 и 5 000 рублей штрафа.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 16.10.2008 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2008 решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 24.03.2009 названные решение и постановление оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов авторское общество просит их отменить, указывая на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права, и направить дело на новое рассмотрение в тот же суд.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя заявителя, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, а производство по делу – прекращению.

Судами установлено, что между авторским обществом и обществом «Грин Хаус» (пользователем) 06.06.2007 заключено лицензионное соглашение № 491 (далее – соглашение) о публичном исполнении обнародованных произведений.

Из пункта 1.2 соглашения следует, что авторское общество предоставляет пользователю неисключительную лицензию (разрешение) на право публичного исполнения входящих в репертуар общества обнародованных произведений в помещении, расположенном по адресу: Республика Башкортостан, г. Октябрьский, ул. Ленина, д. 69.

В соглашении указано, что использованный в его тексте термин «репертуар общества» означает обнародованные литературные, драматические, музыкально-драматические произведения, переводы, музыкальные произведения с текстом или без текста, хореографические и сценические произведения как российских, так и иностранных авторов, коллективное управление правами которых осуществляет авторское общество.

Согласно соглашению за публичное исполнение произведений пользователь обязуется уплачивать обществу авторское вознаграждение в размере 1000 рублей ежемесячно (пункт 2.1) и не позднее 10 календарных дней после окончания каждого месяца представлять информацию об исполненных произведениях (пункт 2.2). За нарушение этого срока установлен штраф в размере 100 рублей за каждый день просрочки (пункт 2.3).

Срок действия соглашения – с 01.07.2007 по 31.12.2007 (пункт 6.1), но в пункте 6.2 имеется условие о его продлении на каждый последующий год при отсутствии возражений каждой из сторон.

Авторское общество, ссылаясь на невыполнение обществом «Грин Хаус» обязанностей по выплате авторского вознаграждения и представлению информации об исполненных произведениях в период с

01.01.2008 по 31.05.2008, обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании авторского вознаграждения и штрафа.

Суд первой инстанции рассмотрел исковые требования по существу и отказал в удовлетворении иска. При этом суд указал на несогласованность сторонами условия о предмете договора, поскольку не названы конкретные результаты интеллектуальной деятельности, в отношении которых заключено соглашение, и непредставление истцом доказательств использования ответчиком переданных исключительных прав.

Суд апелляционной инстанции признал позицию суда первой инстанции ошибочной и, сославшись на статью 45 Закона Российской Федерации от 09.07.1993 № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах» (далее – Закон об авторском праве), отметил, что на момент заключения соглашения авторское общество обладало полномочиями на предоставление пользователям лицензии от имени неопределенного круга лиц, то есть всех обладателей авторских и смежных прав, включая и тех, которые не передали обществу полномочий по управлению правами, однако с 01.01.2008 в силу статьи 5 Федерального закона от 18.12.2006 № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» могло осуществлять управление исключительными правами авторов и сбор вознаграждения для неопределенного круга правообладателей лишь при наличии государственной аккредитации. Поскольку такой аккредитации в период взыскания по предъявленному иску у авторского общества не имелось, суд апелляционной инстанции сделал вывод об отсутствии у авторского общества полномочий на управление исключительными правами на обнародованные музыкальные произведения и сбор вознаграждения для тех правообладателей, с которыми у него не заключены договоры на управление такими правами. В связи с этим, а также с учетом того, что истец не представил доказательств наличия у него соответствующих

полномочий, суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Между тем, отказывая в удовлетворении иска, суды не учли следующее.

Как усматривается из судебных актов и подтверждается материалами дела, рассмотренный судами спор касается исполнения обязательств по соглашению о передаче пользователю права публичного исполнения обнародованных произведений.

Лицензиаром по соглашению, выступившим истцом по настоящему делу, является организация, осуществляющая коллективное управление авторскими правами, которая зарегистрирована в качестве некоммерческой организации и внесена в Единый государственный реестр юридических лиц в 2002 году. Устав авторского общества действует в редакции от 13.12.2007.

Исходя из предмета договора, даты его заключения и срока действия к данным правоотношениям подлежали применению как нормы Закона об авторском праве, так и положения части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 44 Закона об авторском праве, действовавшего на момент заключения соглашения, в целях обеспечения имущественных прав авторов, исполнителей, производителей фонограмм и иных обладателей авторских и смежных прав в случаях, когда их практическое осуществление в индивидуальном порядке затруднительно (публичное исполнение, в том числе на радио и телевидении, воспроизведение произведения путем механической, магнитной и иной записи, репродуцирование и другие случаи), могут создаваться организации, управляющие имущественными правами указанных лиц на коллективной основе. Такие организации создаются непосредственно

обладателями авторских и смежных прав и действуют в пределах полученных от них полномочий на основе устава, утверждаемого в порядке, установленном законодательством.

Авторское общество согласно пунктам 1.1 и 2.1 его устава создано правообладателями с целью правовой защиты авторских прав путем осуществления деятельности по управлению правами на коллективной основе. Общество является некоммерческой организацией, не преследует в качестве основной цели своей деятельности извлечение прибыли и не распределяет прибыль между своими членами.

Пунктом 2 статьи 45 Закона об авторском праве предусмотрено, что полномочия на коллективное управление имущественными правами передаются непосредственно обладателями авторских и смежных прав добровольно на основе письменных договоров, а также по соответствующим договорам с иностранными организациями, управляющими аналогичными правами.

В пункте 3 указанной статьи установлено, что на основе полномочий, полученных в соответствии с пунктом 2 статьи 45 Закона об авторском праве, организация, управляющая имущественными правами на коллективной основе, предоставляет лицензии пользователям на соответствующие способы использования произведений и объектов смежных прав. Условия таких лицензий должны быть одинаковыми для всех пользователей одной категории. Указанные организации не вправе отказать в выдаче лицензии пользователю без достаточных на то оснований. Такие лицензии разрешают использование предусмотренными в них способами всех произведений и объектов смежных прав и предоставляются от имени всех обладателей авторских и смежных прав, включая и тех, которые не передали организации полномочий в соответствии с пунктом 2 названной статьи.

Деятельность организации, управляющей имущественными правами на коллективной основе, осуществляется в интересах обладателей

авторских и смежных прав, представляемых такой организацией. В этих целях организация должна выполнять следующие обязанности: осуществлять сбор вознаграждения, распределение и выплату его обладателям авторских и смежных прав и представлять правообладателям отчеты, содержащие сведения об использовании их прав (статья 47 Закона об авторском праве).

С учетом изложенного у арбитражных судов не было оснований для вывода об отсутствии у авторского общества полномочий на заключение договоров и предъявление иска при отсутствии государственной аккредитации, требование о которой введено нормами части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, согласно части 1 статьи 28 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных данным Кодексом и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами.

Разъясняя положения Закона об авторском праве, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 19.06.2006 № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве» указал, что исходя из положений статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 4 статьи 49 Закона об авторском праве суды общей юрисдикции рассматривают дела по спорам об авторском праве и смежных правах с участием граждан, организаций, органов государственной власти и органов местного самоуправления, за исключением случаев, когда отдельные дела этой категории в соответствии с федеральными законами рассматриваются арбитражными

судами (пункт 7). Согласно правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации организация, управляющая имущественными правами на коллективной основе, при обращении в суд не является истцом, поскольку выступает в защиту не своих прав. Истцами по делу в указанном случае выступают обладатели авторских и (или) смежных прав, в защиту интересов которых обратилась организация. Право этой организации на обращение в суд с заявлением о защите авторских и (или) смежных прав основано на законе, поэтому она может действовать без доверенности от обладателя авторских и (или) смежных прав (пункт 10).

В целях обеспечения единообразных подходов к разрешению возникающих вопросов Пленум Верховного Суда Российской Федерации и Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», в частности, разъяснили правовую позицию о подведомственности дел, вытекающих из лицензионных договоров, указав, что она определяется исходя из субъектного состава участников спора, если такой спор связан с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 21 постановления организация, осуществляющая коллективное управление авторскими и смежными правами, вправе на основании пункта 5 статьи 1242 Гражданского кодекса Российской Федерации предъявлять требования в суде от имени правообладателей или от своего имени для защиты прав, управление которыми она осуществляет.

По смыслу пункта 1 статьи 1242 Гражданского кодекса Российской Федерации указанные организации действуют в интересах правообладателей.

При этом такая организация, независимо от того, выступает она в суде от имени правообладателей или от своего имени, действует в защиту

не своих прав, а прав лиц, передавших ей в силу пункта 1 статьи 1242 Кодекса право на управление соответствующими правами на коллективной основе.

В случае, если указанная организация обращается в защиту прав физических лиц или одновременно физических и юридических лиц либо неопределенного круга лиц, такие споры подведомственны судам общей юрисдикции. Если же она обращается в защиту прав только юридических лиц в связи с их предпринимательской и иной экономической деятельностью – споры подведомственны арбитражным судам.

Обжалуемые судебные акты вынесены судами до принятия постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29. Однако отказ в иске по мотивам, изложенным в постановлениях судов апелляционной и кассационной инстанций, является необоснованным и вопрос о правомерности доводов истца требует дополнительного исследования.

При таких обстоятельствах, исходя из того, что авторское общество обратилось в защиту прав не только юридических лиц, а также из правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2006 № 15 и в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29, учитывая необходимость преодоления правовой неопределенности в правоприменительной практике, Президиум считает, что производство по данному делу на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит прекращению.

Таким образом, оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 150, статьей 303, пунктом 4 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 16.10.2008 по делу № А07-10428/2008-Г-АДМ, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 24.03.2009 по тому же делу отменить.

Производство по делу № А07-10428/2008-Г-АДМ Арбитражного суда Республики Башкортостан прекратить.

Председательствующий

А.А.Иванов