



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2070/10

Москва

29 июня 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «САГО-Газ» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 07.12.2009 по делу № А58-7656/09 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.01.2010 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бабкина А.И., Президиум установил следующее.

Между обществом с ограниченной ответственностью «ИЛИН-Спецтехника» (далее – общество «ИЛИН-Спецтехника», займодавец) и обществом с ограниченной ответственностью «САГО-Газ» (далее – общество «САГО-Газ», заемщик) был заключен договор займа от 10.01.2007 № 1 (далее – договор займа), в соответствии с которым заемщик получил заем в сумме 3 870 000 рублей с условием возврата всей суммы и 5 процентов за пользование заемными средствами (193 500 рублей) не позднее 01.07.2007. Этим же договором закреплено третейское соглашение сторон, согласно которому все споры и разногласия, возникающие из данного договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, прекращения, признания недействительным (ничтожным) или незаключенным, подлежат разрешению в постоянно действующем Якутском республиканском третейском суде при общественной организации «Дальневосточная гильдия юристов по Республике Саха (Якутия)» (далее – третейский суд) (пункт 6.1); решение третейского суда признается сторонами окончательным и обязательным к исполнению (пункт 6.2).

Третейским судом 06.08.2007 рассмотрено дело № 04/07 по иску общества «ИЛИН-Спецтехника» к обществу «САГО-Газ» о взыскании 4 155 735 рублей задолженности по договору займа (сумма долга и процентов по нему) и 64 800 рублей судебных издержек.

Решением от 06.08.2007 по указанному делу (далее – решение третейского суда от 06.08.2007) третейский суд утвердил мировое соглашение сторон (далее – мировое соглашение от 06.08.2007), в соответствии с которым общество «САГО-Газ» признает сумму задолженности по договору займа и в счет ее погашения передает обществу «ИЛИН-Спецтехника» принадлежащий ему на праве собственности одноэтажный жилой дом общей площадью

113 кв. метров с хозяйственными постройками, расположенный по адресу: город Якутск, Виллюйский тракт, 3-й км, д.1/1 (свидетельство о государственной регистрации от 10.05.2007, серия 14, № АА 384405, инвентаризационная стоимость 3 969 222 рубля 89 копеек).

Согласно мировому соглашению от 06.08.2007 право собственности на недвижимое имущество переходит обществу «ИЛИН-Спецтехника» с момента утверждения мирового соглашения третейским судом, при этом оно отказывается от взыскания суммы долга, превышающей стоимость передаваемого имущества.

Конкурсный управляющий обществом «САГО-Газ» (далее – конкурсный управляющий) в соответствии с положениями пунктов 2 и 3 статьи 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о несостоятельности (банкротстве)) обратился в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с заявлением об отмене решения третейского суда от 06.08.2007.

Определением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 23.10.2009 пропущенный срок на подачу заявления об отмене решения третейского суда от 06.08.2007 был восстановлен, так как причины пропуска срока признаны уважительными – заявитель документально подтвердил, что данное решение суда было получено им лишь 24.06.2009.

Определением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 07.12.2009 производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде ввиду третейского соглашения сторон об окончательности решения третейского суда.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 21.01.2010 определение от 07.12.2009 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре определения суда первой инстанции от 07.12.2009 и постановления суда кассационной инстанции от 21.01.2010 в порядке надзора конкурсный управляющий просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм права, и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. По мнению заявителя, у арбитражного суда не имелось оснований для прекращения производства по делу по мотиву окончательности решения третейского суда без проверки и учета публично-правовых последствий утвержденного этим судом мирового соглашения.

В отзыве на заявление общество «ИЛИН-Спецтехника» просит оставить указанные судебные акты без изменения как соответствующие законодательству и сложившейся судебной практике.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело – направлению в суд первой инстанции на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Прекращая производство по настоящему делу, суд первой инстанции исходил из того, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, так как в третейском соглашении, содержащемся в договоре займа, говорится об окончательности решения, принимаемого третейским судом, что в силу статьи 40 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее – Закон о третейских судах) является препятствием для оспаривания решения третейского суда участвующей в деле стороной путем подачи заявления о его отмене в компетентный (государственный) суд.

Выводы суда первой инстанции были поддержаны судом кассационной инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с частью 3 статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отменяет решение третейского суда в случае, если установит, что спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства; решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Из этого следует, что условие третейского соглашения об окончательности решения третейского суда не принимается арбитражным судом, если решение третейского суда об утверждении мирового соглашения нарушает основополагающие принципы российского права.

В данном случае в материалах дела имеются подлежавшие исследованию и оценке арбитражным судом доказательства того, что мировое соглашение от 06.08.2007 не соответствует пункту 3 статьи 32 Закона о третейских судах.

Согласно указанной норме права третейский суд принимает решение об утверждении мирового соглашения, если мировое соглашение не противоречит законам и иным нормативным правовым актам и не нарушает прав и законных интересов других лиц.

Между тем пунктом 3 статьи 103 Закона о несостоятельности (банкротстве) закреплено, что сделка, заключенная или совершенная должником с отдельным кредитором или иным лицом в течение шести месяцев, предшествовавших подаче заявления о признании должника банкротом, может быть признана судом недействительной по заявлению внешнего управляющего или кредитора, если она влечет за собой предпочтительное удовлетворение требований одних кредиторов перед другими кредиторами.

Согласно абзацу шестому пункта 3 статьи 129 Закона о несостоятельности (банкротстве) конкурсный управляющий вправе

предъявлять иски о признании недействительными сделок, совершенных должником, в том числе по указанным основаниям.

Тот факт, что статья 103 Закона о несостоятельности (банкротстве) на момент рассмотрения иска утратила силу в связи с принятием Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», не исключает возможности ее применения, поскольку в соответствии с пунктом 3 статьи 5 названного Федерального закона по делам, возбужденным до дня его вступления в силу, новые положения Закона о несостоятельности (банкротстве) об оспаривании сделок должника подлежат применению лишь в отношении сделок, совершенных после дня вступления в силу этого Федерального закона (пункт 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом от 26.12.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Как видно из материалов дела, мировым соглашением от 06.08.2007, утвержденным решением третейского суда от 06.08.2007, оформлено соглашение сторон об отступном, что является самостоятельной сделкой, последствием которой стало отчуждение заемщиком объекта недвижимости в пользу займодавца, а 04.10.2007 Арбитражным судом Республики Саха (Якутия) было принято заявление о признании общества «САГО-Газ» банкротом.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что сделка об отступном совершена в течение двух месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании общества «САГО-Газ» банкротом, а значит, арбитражный суд обязан был исследовать вопрос о том, повлекла ли указанная сделка предпочтительное удовлетворение требований одного из кредиторов перед другими, исходя из того, что факт нарушения мировым соглашением от 06.08.2007 прав и законных интересов остальных

кредиторов названного общества по смыслу пункта 3 статьи 103 Закона о несостоятельности (банкротстве) является основанием для признания арбитражным судом указанной сделки недействительной.

Следовательно, решение третейского суда об утверждении мирового соглашения от 06.08.2007, оформившего сделку, не соответствующую требованиям законодательства о банкротстве, нарушает принцип единой правовой защиты интересов кредиторов, исключая удовлетворение требований одних кредиторов в ущерб другим. Однако этот вопрос арбитражными судами не исследовался.

Таким образом, без исследования и оценки юридических обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения вопроса о нарушении третейским судом основополагающих принципов российского права, арбитражные суды не вправе были делать вывод об окончательности решения третейского суда от 06.08.2007, препятствующей его обжалованию, и прекращать производство по делу на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При названных условиях оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права на основании пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия)
от 07.12.2009 по делу № А58-7656/09 и постановление Федерального
арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.01.2010 по тому же
делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд
Республики Саха (Якутия).

Председательствующий

А.А. Иванов