



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10102/10

Москва

24 мая 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного  
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Бациева В.В., Валявиной Е.Ю.,  
Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А.,  
Маковской А.А., Моисеевой Е.М., Нешатаевой Т.Н., Сарбаша С.В.,  
Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью  
«МонолитИнвест» о пересмотре в порядке надзора определения  
Арбитражного суда Московской области от 12.07.2010 по делу  
№ А41-39651/09, постановления Десятого арбитражного апелляционного  
суда от 09.09.2010 и постановления Федерального арбитражного суда  
Московского округа от 18.10.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «МонолитИнвест» (ответчика) – Семенов А.В., Сосов М.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Моисеевой Е.М., а также объяснения присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Компания «СОСЬЕТЕ АНОНИМ ДЕЗ О МИНЕРАЛЬ Д'ЭВИАН» (далее – компания) обратилась в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «МонолитИнвест» (далее – общество «МонолитИнвест») и обществу с ограниченной ответственностью «Вестлайн» (далее – общество «Вестлайн») о признании незаконными действий общества «МонолитИнвест» по ввозу на территорию Российской Федерации товара (минеральной воды) по грузовым таможенным декларациям № 10102081/061009/0000588 и № 10102081/071009/0000603, действий общества «Вестлайн» по хранению товара (минеральной воды) как нарушающих исключительные права компании на товарный знак «EVIAN» (международная регистрация № 2R 235956); о запрете обществу «МонолитИнвест» ввозить на территорию Российской Федерации товары, маркированные этим товарным знаком; об обязанности обществ «МонолитИнвест» и «Вестлайн» уничтожить указанный товар.

Решением Арбитражного суда Московской области от 10.02.2010 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2010 решение суда первой инстанции отменено. Суд признал незаконными действия общества «МонолитИнвест» по ввозу на территорию Российской Федерации товара (минеральной воды) по ГТД № 10102081/061009/0000588 и № 10102081/071009/0000603 как нарушающие исключительные права истца на товарный знак «EVIAN», в удовлетворении остальной части исковых требований отказал.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 10.06.2010 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Определением Арбитражного суда Московской области от 02.11.2009 по заявлению истца приняты обеспечительные меры.

Определением суда первой инстанции от 12.07.2010 обществу «МонолитИнвест» отказано в удовлетворении ходатайства об отмене обеспечительных мер.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2010 определение суда первой инстанции от 12.07.2010 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.10.2010 определение суда первой инстанции от 12.07.2010 и постановление суда апелляционной инстанции от 09.09.2010 оставил без изменения.

Определением Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.11.2010 в удовлетворении заявления общества «МонолитИнвест» о разъяснении постановления от 18.10.2010 отказано.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения суда первой инстанции от 12.07.2010 об отказе в отмене обеспечительных мер, постановления суда апелляционной инстанции от 09.09.2010 и постановления суда кассационной инстанции от 18.10.2010 общество «МонолитИнвест» просит отменить эти судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм процессуального права. Общество полагает, что фактического исполнения решения суда о признании незаконными его действий по ввозу товара на территорию Российской Федерации быть не может. Без отмены обеспечительных мер ответчик не может распорядиться товаром.

В отзыве на заявление Брянская таможня просит отменить оспариваемые судебные акты, поскольку полагает, что суды неправильно применили нормы процессуального права об отказе в отмене обеспечительных мер, в результате чего стало невозможным фактическое исполнение решения суда о признании незаконными действий общества «МонолитИнвест» по ввозу товара на территорию Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Определением от 02.11.2009 по заявлению истца суд первой инстанции принял обеспечительные меры в виде наложения ареста на маркированный товарным знаком «EVIAN» товар (минеральную воду), ввезенный обществом «МонолитИнвест» на территорию Российской Федерации по ГТД № 10102081/061009/0000588 и № 10102081/071009/0000603 и хранящийся на складе временного хранения общества «Вестлайн»; запрета обществу «МонолитИнвест» распоряжаться указанным товаром, а складу временного хранения общества «Вестлайн» передавать обществу «МонолитИнвест» или любым иным лицам упомянутый товар; Брянской таможне запрещено выпускать в обращение на территории Российской Федерации этот товар.

Отказывая в удовлетворении заявления общества «МонолитИнвест» об отмене обеспечительных мер, суд первой инстанции сослался на часть 4 статьи 96 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой в случае удовлетворения иска обеспечительные меры сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым закончено рассмотрение дела по существу, и исходил из того, что обществом «МонолитИнвест» не представлены суду доказательства фактического исполнения такого судебного акта.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводом суда первой инстанции.

В соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Судами не учтено, что рассмотрение дела по существу окончено, принятый судебный акт является решением о признании и не подлежит принудительному исполнению. Суд констатировал факт незаконности ввоза обществом «МонолитИнвест» на территорию Российской Федерации названного товара, в удовлетворении иных требований отказал. Поэтому возложение на ответчика обязанности представления доказательств фактического исполнения указанного судебного акта в качестве условия отмены обеспечительных мер необоснованно.

Сохранение обеспечительных мер влечет невозможность исполнения судебного акта, что вносит правовую неопределенность, поскольку товар длительное время находится под арестом и в отношении него таможенным органом не могут быть вынесены соответствующие акты.

Кроме того, поскольку по рассматриваемому делу не было принято решение об уничтожении контрафактной продукции, она подлежала возврату собственнику.

При таких обстоятельствах определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области от 12.07.2010 по делу № А41-39651/09, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.10.2010 по тому же делу отменить.

Принятые Арбитражным судом Московской области по определению от 02.11.2009 обеспечительные меры отменить.

Председательствующий

А.А. Иванов