



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 4784/11

Москва

6 сентября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Борисовой Е.Е., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Правительства Москвы о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 05.08.2010 по делу № А40-133603/09-122-977, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 22.02.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Правительства Москвы – Хромов П.Ю.;

от общества с ограниченной ответственностью «Анжело» – Кравцова А.Ю., Онишко Н.В.;

от Контрольного комитета города Москвы – Хромов П.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Борисовой Е.Е., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Анжело» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным постановления правительства Москвы (далее – правительство) от 02.06.2009 № 520-ПП «О прекращении реализации инвестиционного проекта по адресу: ул. Каретный ряд, д. 3, стр. 7, 11» (далее – постановление № 520-ПП), а также об обязанности правительства издать распорядительные акты о продлении срока действия инвестиционного контракта.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены Контрольный комитет города Москвы, Комитет по культурному наследию города Москвы, общество с ограниченной ответственностью «Форест Гамп».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.08.2010 требования общества удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 22.02.2011 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций правительство просит их отменить в части признания недействительным постановления № 520-ПП, указывая на неправильное

применение судами норм материального права и отсутствие оснований для удовлетворения заявленных по делу требований в упомянутой части.

В отзыве на заявление общество просит оставить указанные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, 19.02.2002 правительством издано постановление № 135-ПП «О благоустройстве территории сада «Эрмитаж» и строительстве арт-кафе по адресу: ул. Каретный ряд, д. 3, стр. 7» (далее – постановление № 135-ПП), которым предусматривалось проведение в 2002 году работ по благоустройству территории сада «Эрмитаж» общей площадью 770 кв. метров, включая строительство общественных туалетов, реконструкцию инженерных коммуникаций, возведение исторической ограды со стороны Успенского переулка, а также строительство арт-кафе (ресторана) общей площадью 1200 кв. метров за счет собственных и привлеченных средств инвестора.

Постановлением правительства от 26.03.2002 № 227-ПП в постановление № 135-ПП внесены изменения, согласно которым арт-кафе передается в собственность инвестора, а остальные объекты – в собственность города Москвы.

На основании этих постановлений правительство и общество 18.06.2002 заключили инвестиционный контракт № 8-1940/н-2 (далее – инвестиционный контракт), предметом которого явилась реализация инвестиционного проекта по благоустройству территории сада «Эрмитаж»

общей площадью 770 кв. метров, включая строительство и реконструкцию объектов, указанных в постановлении № 135-ПП.

Сторонами 25.01.2003 с целью завершения строительства сада «Эрмитаж» подписано дополнительное соглашение № 8-1940/н-2-2044 к инвестиционному контракту об изменении срока реализации контракта, согласно которому были изменены сроки ввода в эксплуатацию объектов: для объектов, являющихся долей города, – I квартал 2003 года, для арт-кафе – IV квартал 2003 года.

Постановлением правительства от 02.11.2004 № 767-ПП и дополнительным соглашением от 24.06.2005 № 2 к инвестиционному контракту внесены изменения соответственно в постановление № 135-ПП и инвестиционный контракт: изменен предмет контракта (площадь строительства арт-кафе (ресторана) уменьшилась до 950 кв. метров, предусмотрена реконструкция других строений), а также продлен срок ввода объекта в эксплуатацию – IV квартал 2005 года.

Сторонами 06.09.2006 заключено дополнительное соглашение к инвестиционному контракту о продлении срока реализации инвестиционного проекта до 30.05.2007.

В рамках реализации инвестиционного проекта общество свои обязательства исполнило лишь в части выполнения работ по городской доле.

Общество неоднократно обращалось в правительство с письмами о продлении сроков реализации инвестиционного проекта, на что получило отрицательный ответ, оформленный постановлением № 520-ПП. Согласно данному постановлению инвестиционный проект прекращается в связи с невозможностью его реализации, а также по причине истечения срока действия инвестиционного контракта, постановление №135-ПП признано утратившим силу.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из того, что оспариваемое постановление № 520-ПП не содержит обоснованных причин невозможности реализации инвестиционного проекта.

Судами было принято во внимание, что общество своевременно выполнило обязательства по инвестиционному контракту в части объектов, относящихся к городской доле, а строительство арт-кафе – доли инвестора – не было осуществлено в сроки, установленные инвестиционным контрактом, по не зависящим от общества причинам.

Суды при этом учли, что в соответствии с решением Москомнаследия реализация инвестиционного контракта по строительству на территории сада «Эрмитаж» была приостановлена до окончания проведения историко-культурной экспертизы. Более того, согласно инвестиционному контракту правительство должно было обеспечить подготовку и принятие распорядительных документов, необходимых для реализации инвестиционного контракта, но не сделало этого.

Суды не согласились с правительством в том, что истечение срока действия инвестиционного контракта может являться основанием для прекращения реализации инвестиционного проекта.

Установив возможность дальнейшей реализации инвестиционного контракта и сочтя, что оспариваемое постановление № 520-ПП не соответствует закону, нарушает права и законные интересы общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, суды удовлетворили заявленные требования, обязав правительство издать акт о продлении срока действия инвестиционного контракта.

Между тем суды не приняли во внимание следующее.

Заявляя требования по настоящему делу, общество ссылалось на несоответствие постановления № 520-ПП как ненормативного акта требованиям закона, в связи с чем спор рассмотрен судами в соответствии с правилами, установленными главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции в целях восстановления нарушенных принятием указанного ненормативного акта прав общества обязал правительство издать акт о продлении срока действия инвестиционного контракта.

Однако при рассмотрении спора суды не учли, что оспариваемое постановление № 520-ПП было принято правительством в связи с обращением общества с письмами о продлении срока реализации инвестиционного контракта, который представляет собой гражданско-правовой договор, то есть соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей (статья 420 Гражданского кодекса Российской Федерации; далее – Гражданский кодекс).

Исходя из цели обращения общества к правительству, а впоследствии в суд с заявлением по настоящему делу, интерес общества заключается в продлении сроков действия инвестиционного контракта.

Основания и порядок изменения и расторжения договоров установлены законом (глава 29 Гражданского кодекса).

Согласно статье 450 Гражданского кодекса изменение и расторжение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено этим Кодексом, другими законами или договором. Пункт 2 данной статьи указывает на возможность изменения или расторжения договора по требованию одной из сторон договора на основании решения суда.

Пунктом 1 статьи 11 Гражданского кодекса определено, что защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Решение, принятое в административном порядке, может быть оспорено в суде (пункт 2 статьи 11 Гражданского кодекса).

Арбитражный процессуальный кодекс регулирует порядок рассмотрения споров о признании недействительными ненормативных правовых актов (глава 24).

Исходя из указанных норм права и с учетом заинтересованности общества в дальнейшем действии заключенного с правительством инвестиционного контракта, судам следовало определить природу возникшего между сторонами спора: является ли он гражданско-правовым, предусматривающим избрание одного из способов защиты, перечисленных в статье 12 Гражданского кодекса, или же административным спором, возможность рассмотрения которого может быть предусмотрена законом.

Для признания недействительными ненормативных правовых актов необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствие оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (статья 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку суды не исследовали характер возникшего между обществом и правительством спора, они не оценили, будет ли отказ одного из участников договора от продолжения отношений, выраженный посредством издания постановления № 520-ПП, нарушать права и законные интересы другого его участника, являться препятствием для избрания последним предусмотренных законом гражданско-правовых способов защиты своих прав, в том числе в связи с исполнением принятых на себя обязательств.

Признавая оспариваемое постановление № 520-ПП недействительным, суды сослались на обстоятельства, которые, по их мнению, препятствовали обществу своевременно выполнить принятые на себя обязательства, а также подтверждающие отсутствие причин, препятствующих дальнейшей реализации инвестиционного контракта, но

не указав при этом, в чем выражено несоответствие проверяемого ими постановления требованиям закона, как того требует статья 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, рассматривая, по существу, спор о судьбе инвестиционного контракта, суды не определили правовую природу этого договора, а следовательно, и особенности, установленные законом в регулировании различных видов обязательств.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2011 № 54 «О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем» разъяснено, что при рассмотрении споров, вытекающих из договоров, связанных с инвестиционной деятельностью в сфере финансирования строительства или реконструкции объектов недвижимости, судам следует устанавливать правовую природу соответствующих договоров и разрешать спор по правилам [глав 30](#) («Купля-продажа»), [37](#) («Подряд»), [55](#) («Простое товарищество») Гражданского кодекса и т.д.

Указанные главы Гражданского кодекса предусматривают, в числе прочего, особенности изменения или прекращения регулируемых ими обязательств, влияние истечения срока действия договора на права и обязанности его участников, возникшие в ходе его исполнения.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит направлению в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении суду следует определить характер спора (исковое или административное судопроизводство), а также исследовать

правовую природу инвестиционного контракта с учетом требования об изменении сроков его действия.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании [пункта 5 части 3 статьи 311](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 05.08.2010 по делу № А40-133603/09-122-977, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 22.02.2011 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий

А.А. Иванов