



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 18245/12

Москва

23 апреля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П.,
Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Разумова И.В.,
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«Нефтемаркет Транзит» о пересмотре в порядке надзора постановления
Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2012 и
постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа
от 22.10.2012 по делу № А47-4285/2011 Арбитражного суда Оренбургской
области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Нефтемаркет Транзит» – Исмагилова В.Ф.;

от конкурсного кредитора – Оренбургского ипотечного коммерческого банка «Русь» (общества с ограниченной ответственностью) – Теплов Д.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Разумова И.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

В рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Автодизель Агро» (далее – общество «Автодизель Агро») его конкурсный управляющий обратился с заявлением о признании недействительными действий должника по перечислению 553 526 рублей 48 копеек на расчетный счет общества с ограниченной ответственностью «Нефтемаркет Транзит» (далее – общество «Нефтемаркет Транзит») по платежному поручению от 18.02.2011 № 1 и о применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 30.05.2012 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2012 определение суда первой инстанции отменено, заявление удовлетворено: признаны недействительными спорные действия, применены последствия их недействительности в виде взыскания 553 526 рублей 48 копеек с общества «Нефтемаркет Транзит» в пользу общества «Автодизель Агро» и восстановления задолженности общества «Агродизель Агро» перед обществом «Нефтемаркет Транзит» в том же размере.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 22.10.2012 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество «Нефтемаркет Транзит» просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права, определение суда первой инстанции оставить без изменения.

В отзыве на заявление конкурсный управляющий обществом «Агродизель Агро» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление общества «Нефтемаркет Транзит» подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Оренбургской области от 09.12.2010 по делу № А47-8897/2010 с общества «Автодизель Агро» в пользу общества «Нефтемаркет Транзит» взысканы 553 526 рублей 48 копеек основного долга по договору поставки нефтепродуктов и 80 000 рублей пеней.

Данное решение не было исполнено обществом «Автодизель Агро».

Общество «Нефтемаркет Транзит» 14.01.2011 обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с заявлением о признании общества «Автодизель Агро» банкротом, которое 21.02.2011 принято к производству (дело № А47-193/2011).

После подачи заявления о банкротстве общество «Автодизель Агро» по платежному поручению от 18.02.2011 № 1 перечислило обществу «Нефтемаркет Транзит» 553 526 рублей 48 копеек в счет погашения основного долга за поставленные нефтепродукты.

В связи с тем, что на момент рассмотрения вопроса об обоснованности требования общества «Нефтемаркет Транзит» основной

долг перед ним был погашен, а заявления других кредиторов отсутствовали, суд определением от 28.03.2011 отказал во введении процедуры наблюдения в отношении общества «Автодизель Агро» и прекратил производство по делу о банкротстве.

Впоследствии по заявлению самого общества «Автодизель Агро» в лице его ликвидатора определением Арбитражного суда Оренбургской области от 26.05.2011 возбуждено второе дело о несостоятельности названного общества (настоящее дело), в рамках которого принято решение от 05.07.2011 о признании общества «Автодизель Агро» банкротом.

Конкурсный управляющий обществом «Автодизель Агро», ссылаясь на то, что погашение долга в рамках первого дела о банкротстве привело к предпочтительному удовлетворению требования общества «Нефтемаркет Транзит», обратился с заявлением о признании этих действий недействительными на основании абзаца пятого пункта 1, пункта 3 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные доказательства, пришли к выводу о том, что общество «Нефтемаркет Транзит» получило удовлетворение своего требования преимущественно перед требованиями других кредиторов.

Вместе с тем суд первой инстанции расценил действия общества «Автодизель Агро» по погашению долга как намерение должника доказать подавшему заявление о банкротстве обществу «Нефтемаркет Транзит» (кредитору) и суду, принявшему это заявление к производству, отсутствие у общества «Автодизель Агро» признаков несостоятельности. Указав на то, что общество «Нефтемаркет Транзит» не имело доступа к документам, отражающим результаты хозяйственной деятельности должника, суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления конкурсного

управляющего со ссылкой на недоказанность недобросовестности кредитора.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявление конкурсного управляющего обществом «Автодизель Агро», исходил из того, что в силу законодательства о банкротстве презюмируется осведомленность общества «Нефтемаркет Транзит», принявшего исполнение с предпочтением, о неблагоприятном финансовом состоянии должника. Суд апелляционной инстанции счел, что презумпцию недобросовестности кредитор не опроверг, сославшись на длительный период просрочки по оплате товара, на факт подачи самим обществом «Нефтемаркет Транзит» вскоре после вступления в силу решения о взыскании долга заявления о банкротстве должника вместо использования обычной процедуры принудительного исполнения решения в исполнительном производстве.

Суд кассационной инстанции оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения, указав на то, что установленные по делу обстоятельства, при которых должник произвел исполнение, а кредитор его принял, позволяют прийти к выводу об осведомленности кредитора о признаке неплатежеспособности должника.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

В соответствии с абзацем пятым пункта 1, пунктом 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве недействительной может быть признана сделка, совершенная не ранее чем за шесть месяцев и не позднее чем за один месяц до принятия судом заявления о признании должника банкротом, по которой отдельному кредитору оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения такой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов в порядке очередности, предусмотренной законодательством о банкротстве.

При этом одного лишь факта оказания предпочтения кредитору недостаточно для признания названной сделки недействительной.

В целях соблюдения принципа правовой определенности, поддержания стабильности гражданского оборота и обеспечения разумного баланса имущественных интересов всех кредиторов предусмотрено второе обязательное условие недействительности сделки, указанной в абзаце пятом пункта 1 статьи 61.3 Закона, – при рассмотрении спора должно быть установлено, что лицу, в отношении которого совершена сделка, было или должно было быть известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества (пункт 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве).

Контрагент, совершивший в преддверии банкротства сделку с предпочтением, который при этом располагал либо должен был располагать информацией о неудовлетворительном финансовом состоянии должника, имеет возможность проверить, получает ли он удовлетворение предпочтительно перед требованиями других кредиторов. Поэтому такое лицо должно предвидеть и возможное наступление негативных последствий в виде возврата полученного.

Таким образом, по сути, в пункте 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве речь идет о вытекающих из общих норм гражданского законодательства правилах защиты добросовестных лиц, права которых не могут нарушаться при реализации конкурсным управляющим механизма оспаривания упомянутых сделок.

При ином подходе один лишь факт предпочтительного погашения долга может стать причиной последующего ущемления добросовестной стороны, а именно: восстановленное требование не предоставит ей права голоса на собраниях кредиторов и будет удовлетворено только в случае, если у должника останется какое-либо имущество после удовлетворения

требований иных кредиторов третьей очереди (пункт 2 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

С учетом того, что законодательство об оспаривании сделок с предпочтением изменено Федеральным законом от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», вследствие чего условие об осведомленности стало необходимым элементом признания указанных в абзаце пятом пункта 1, пункте 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделок недействительными, и исходя из положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания недобросовестности контрагента должника лежит на конкурсном управляющем, за исключением случаев совершения должником сделки с заинтересованным лицом (абзац второй пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве).

Выводы суда апелляционной инстанции об ином распределении бремени доказывания ошибочны.

Согласно абзацу тридцать четвертому статьи 2 Закона о банкротстве для целей данного Закона под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибочно отождествили неплатежеспособность с неоплатой конкретного долга отдельному кредитору. Суды не учли, что кредитор всегда осведомлен о факте непогашения долга перед ним. Однако это обстоятельство само по себе не свидетельствует о том, что кредитор должен одновременно располагать и информацией о приостановлении должником операций по расчетам с иными кредиторами.

В данном случае конкурсный управляющий не опроверг доводы общества «Нефтемаркет Транзит» о том, что оно не знало и не могло знать

о движении средств по всем счетам общества «Автодизель Агро», которых было несколько.

Из материалов дела также не следует, что общество «Нефтемаркет Транзит» являлось заинтересованным лицом по отношению к должнику.

Действительно, банкротство в отличие от исполнительного производства является особой процедурой удовлетворения требований кредиторов.

Вместе с тем общество «Нефтемаркет Транзит», обращаясь в суд с заявлением о банкротстве общества «Автодизель Агро», не исходило из того, что к должнику не могли быть применены обычные средства принуждения.

Так, в заявлении о признании общества «Автодизель Агро» несостоятельным кредитор не ссылаясь ни на наличие у должника иных кредиторов, ни на недостаточность имущества для расчетов с ними. По сути, общество «Нефтемаркет Транзит» рассматривало возбуждение первого дела о банкротстве как ординарный вариант принудительного исполнения судебного решения. Кредиторы в первое дело о банкротстве не вступили. Впоследствии второе дело о банкротстве было возбуждено также не по инициативе какого-либо кредитора, а по заявлению ликвидатора общества «Автодизель Агро».

В ходе рассмотрения настоящего спора конкурсный управляющий обществом «Автодизель Агро» не представил доказательств того, что кредитор, возбудивший первое дело о банкротстве и принявший в его рамках исполнение, действовал с целью создания видимости добросовестного приобретения им денежных средств, фактически намереваясь обойти правила об очередности и соразмерности удовлетворения требований кредиторов и затруднить последующее оспаривание действий по погашению долга.

Свидетельств того, что общество «Нефтемаркет Транзит» в спорный период должно было знать о признаке недостаточности имущества

должника (о превышении размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью его имущества (активов)), в деле нет.

Как правильно указал суд первой инстанции, конкурсный управляющий не подтвердил того, что общество «Нефтемаркет Транзит» имело возможность ознакомиться с документами, раскрывающими результаты хозяйственной деятельности общества «Автодизель Агро», состояние расчетов с иными кредиторами. В деле не имеется и копий публикаций о финансово-экономическом положении должника, размещенных в открытых источниках.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании норм права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 22.10.2012 по делу № А47-4285/2011 Арбитражного суда Оренбургской области отменить.

Определение Арбитражного суда Оренбургской области от 30.05.2012 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов