



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7265/11

Москва

15 ноября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Бациева В.В., Витрянского В.В.,
Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б.,
Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по
городу-курорту Анапа Краснодарского края о пересмотре в порядке
надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-
Кавказского округа от 07.02.2011 по делу № А32-12252/2010-45/120
Арбитражного суда Краснодарского края.

В заседании приняли участие представители заявителя – Инспекции
Федеральной налоговой службы по городу-курорту Анапа Краснодарского
края – Ибраимов Ш.И., Селихов М.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Никифорова С.Б., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Обществом с ограниченной ответственностью «Зюйд» (далее – общество) в Инспекцию Федеральной налоговой службы по городу-курорту Анапа Краснодарского края (далее – инспекция) 23.07.2009 представлена налоговая декларация по земельному налогу за 2008 год. Согласно пункту 3 статьи 398 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) налоговые декларации по земельному налогу представляются налогоплательщиками не позднее 1 февраля года, следующего за истекшим налоговым периодом. Факт несвоевременного представления первичной декларации обществом не оспаривается. По данным этой налоговой декларации у общества отсутствовал налог, исчисленный к уплате в бюджет.

Уточненная налоговая декларация с номером корректировки 1 по земельному налогу за 2008 год представлена обществом в инспекцию 28.07.2009; налог к уплате в бюджет указан в размере 11 622 рублей.

Уточненная налоговая декларация с номером корректировки 2 по земельному налогу за 2008 год представлена обществом в инспекцию 16.10.2009; исчисленный к уплате в бюджет налог составил 11 622 рубля.

Согласно пункту 9.1 статьи 88 Налогового кодекса в случае, если до окончания камеральной налоговой проверки налогоплательщиком представлена уточненная налоговая декларация (расчет) в порядке, предусмотренном статьей 81 этого Кодекса, камеральная налоговая проверка ранее поданной декларации (расчета) прекращается и начинается новая камеральная налоговая проверка на основе уточненной налоговой декларации (расчета). Прекращение камеральной налоговой проверки означает прекращение всех действий налогового органа в отношении ранее поданной налоговой декларации (расчета). При этом документы (сведения), полученные налоговым органом в рамках прекращенной

камеральной налоговой проверки, могут быть использованы при проведении мероприятий налогового контроля в отношении налогоплательщика.

В соответствии с требованиями пункта 9.1 статьи 88 Налогового кодекса инспекция прекращала камеральную налоговую проверку ранее поданной налоговой декларации и начинала новую камеральную проверку на основе представленных обществом уточненных налоговых деклараций с соответствующими корректировками.

По результатам камеральной налоговой проверки инспекцией составлен акт от 01.02.2010 № 14-33/8372 и вынесено решение от 16.03.2010 № 14-34/29074 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (далее – решение инспекции), которым общество привлечено в том числе и к налоговой ответственности на основании пункта 1 статьи 119 Налогового кодекса в виде взыскания 1 487 рублей штрафа.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Краснодарскому краю от 05.05.2010 № 16-12-501 решение инспекции подтверждено.

Общество обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании частично недействительным решения инспекции.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 09.07.2010 заявление частично удовлетворено. Решение инспекции признано недействительным в части, в том числе в отношении взыскания 763 рублей 10 копеек штрафа на основании пункта 1 статьи 119 Налогового кодекса.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 07.02.2011 указанные судебные акты частично отменил; решение инспекции признал недействительным в части

взыскания 1 487 рублей штрафа на основании пункта 1 статьи 119 Налогового кодекса. В остальной части названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции инспекция просит его отменить в части удовлетворения требований общества, ссылаясь на нарушение этим судом единообразия в толковании и применении норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене по следующим основаниям.

Признавая обоснованным привлечение общества к налоговой ответственности на основании пункта 2 статьи 119 Налогового кодекса, суд первой инстанции исходил из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 119 Налогового кодекса (в редакции, действовавшей в спорный период) непредставление налогоплательщиком в установленный законодательством о налогах и сборах срок налоговой декларации в налоговый орган по месту учета, при отсутствии признаков налогового правонарушения, предусмотренного в пункте 2 этой статьи, влечет взыскание штрафа в размере 5 процентов суммы налога, подлежащей уплате (доплате) на основе этой декларации, за каждый полный или неполный месяц со дня, установленного для ее представления, но не более 30 процентов указанной суммы и не менее 100 рублей.

Налоговым кодексом не предусмотрены обстоятельства, исключющие привлечение налогоплательщика к налоговой ответственности на основании статьи 119 Налогового кодекса за несвоевременное представление первичной налоговой декларации в связи с представлением уточненной декларации.

При этом сумма штрафа рассчитывается исходя из суммы налога, подлежащего фактической уплате в бюджет (а не указанной налогоплательщиком ошибочно в первичной декларации). Такой подход сформирован в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.05.2007 № 543/07.

Судом первой инстанции установлено, что 25.02.2010 (после составления акта камеральной проверки) обществом представлена в инспекцию уточненная налоговая декларация с номером корректировки 3 по земельному налогу за 2008 год, в которой сумма налога к уплате составила 7 239 рублей. Штраф рассчитан судом первой инстанции исходя из фактической обязанности общества и составил 2 171 рубль 70 копеек. Наличие смягчающих ответственность обстоятельств позволило суду первой инстанции признать недействительным решение инспекции в части взыскания 763 рублей 10 копеек штрафа на основании пункта 1 статьи 119 Налогового кодекса.

Судом апелляционной инстанции выводы суда первой инстанции поддержаны.

Отменяя указанные судебные акты, суд кассационной инстанции счел, что инспекцией не было принято решение о привлечении общества к налоговой ответственности по статье 119 Налогового кодекса за несвоевременное представление первичной декларации по земельному налогу. Делая такой вывод, суд кассационной инстанции сослался на мотивировочную часть решения инспекции, где указано: «камеральная проверка первичной декларации прекращена, с первичной декларации перенесена на уточненную налоговую декларацию». Поскольку сроки представления уточненных деклараций не установлены Налоговым кодексом, решение инспекции, как вынесенное о привлечении общества к налоговой ответственности на основании статьи 119 Налогового кодекса за несвоевременное представление уточненной налоговой декларации,

в указанной части судом кассационной инстанции признано недействительным.

Между тем вывод суда кассационной инстанции является ошибочным.

Тот факт, что положениями пункта 9.1 статьи 88 Налогового кодекса не предусмотрена возможность провести в установленном порядке камеральную налоговую проверку в отношении первичной налоговой декларации в случае представления налогоплательщиком уточненной декларации до окончания камеральной налоговой проверки, не свидетельствует о том, что налоговая ответственность на основании статьи 119 Налогового кодекса за несвоевременное представление первичной налоговой декларации в такой ситуации не наступает.

Иное толкование положений Налогового кодекса предполагает необоснованное освобождение от налоговой ответственности налогоплательщиков, представляющих с нарушением срока налоговые декларации и указывающих в них неверные данные об отсутствии исчисленного налога к уплате.

Поэтому в случае нарушения срока представления первичной налоговой декларации и последующего представления уточненной налоговой декларации до окончания камеральной налоговой проверки, налогоплательщик подлежит привлечению к налоговой ответственности в соответствии со статьей 119 Налогового кодекса.

В акте проверки и решении инспекции отражен факт представления первичной налоговой декларации по земельному налогу за 2008 год с нарушением установленного срока.

Действия инспекции по прекращению камеральной налоговой проверки первичной налоговой декларации при представлении обществом уточненных налоговых деклараций с соответствующими корректировками соответствуют требованиям пункта 9.1 статьи 88 Налогового кодекса.

Поскольку общество несвоевременно представило первичную налоговую декларацию, в которой сумма налога к уплате не указана, а впоследствии (до завершения камеральной налоговой проверки) представило уточненную налоговую декларацию с исчисленным к уплате налогом, привлечение его к налоговой ответственности за несвоевременное представление первичной налоговой декларации на основании статьи 119 Налогового кодекса и определение штрафа на основании уточненной налоговой декларации (исходя из суммы налога, подлежащей фактической уплате в бюджет) соответствуют приведенным нормам Налогового кодекса.

Таким образом, постановление суда кассационной инстанции согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежит отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.02.2011 по делу № А32-12252/2010-45/120 Арбитражного суда Краснодарского края отменить.

Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 09.07.2010
и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда
от 01.11.2010 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов