

Утверждена
Президиумом Верховного Суда
Российской Федерации
1 апреля 2015 года

**Справка о практике применения судами
Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ
«Об альтернативной процедуре урегулирования споров
с участием посредника (процедуре медиации)»
за период с 2013 по 2014 год**

По результатам изучения материалов, поступивших из судов общей юрисдикции и арбитражных судов, Верховным Судом Российской Федерации проведено обобщение практики применения Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (далее – Закон о медиации), практики рассмотрения дел, в которых стороны урегулировали спор без использования названной примирительной процедуры, а также изучен вопрос о создании в субъектах Российской Федерации организаций, осуществляющих деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации.

В постановлении VIII Всероссийского съезда судей от 19 декабря 2012 г. «О состоянии судебной системы Российской Федерации и основных направлениях ее развития» отмечается, что внедрение и развитие альтернативных способов разрешения споров по различным категориям дел позволит повысить качество правосудия и обеспечить надежные гарантии прав граждан на судебную защиту в разумные сроки. С учетом этого одним из приоритетных направлений совершенствования существующих механизмов урегулирования споров и защиты нарушенных прав граждан является развитие примирительных процедур, в том числе посредничества (медиации).

1. Проведенный мониторинг показал, что по состоянию на четвертый квартал 2014 года более чем в 60 субъектах Российской Федерации были созданы организации, осуществляющие деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации. Такие организации осуществляют свою деятельность преимущественно в форме некоммерческих партнерств, автономных некоммерческих организаций, обществ с ограниченной ответственностью. Также деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации осуществляется некоторыми территориальными палатами Торгово-промышленной палаты Российской Федерации, региональными представительствами Российского союза промышленников и предпринимателей и подразделениями вузов.

2. За период с 2013 по 2014 год медиация после возбуждения производства по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, использовалась в 24 регионах (Алтайский краевой суд, Белгородский областной суд, Верховный Суд Удмуртской Республики, Верховный Суд Республики Алтай, Верховный Суд Республики Татарстан, Владимирский областной суд, Воронежский областной суд, Забайкальский краевой суд, Ивановский областной суд, Костромской областной суд, Красноярский краевой суд, Курский областной суд, Липецкий областной суд, Мурманский областной суд, Новгородский областной суд, Оренбургский областной суд, Орловский областной суд, Ростовский областной суд, Пермский краевой суд, Санкт-Петербургский городской суд, Саратовский областной суд, Свердловский областной суд, Ставропольский краевой суд, Тамбовский областной суд), а после возбуждения производства по делам, рассматриваемым арбитражными судами, – в 15 регионах (арбитражные суды Воронежской, Кировской, Новгородской, Омской, Пензенской, Тамбовской областей, Красноярского, Приморского краев, республик Алтай, Башкортостан, Саха (Якутия), Татарстан, города Москвы, Шестой арбитражный апелляционный суд, Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд, Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, Суд по интеллектуальным правам).

При этом медиаторы для проведения процедуры медиации непосредственно в здании суда привлекались судами общей юрисдикции в 14 регионах (Алтайский краевой суд, Белгородский областной суд, Владимирский областной суд, Воронежский областной суд, Красноярский краевой суд, Липецкий областной суд, Мурманский областной суд, Новгородский областной суд, Ростовский областной суд, Пермский краевой суд, Санкт-Петербургский городской суд, Саратовский областной суд, Свердловский областной суд, Тамбовский областной суд), а арбитражными судами – в 7 регионах (арбитражные суды Республики Бурятия, Республики Татарстан, города Москвы, Новгородской области, Красноярского края, Шестой арбитражный апелляционный суд, Суд по интеллектуальным правам).

3. Во исполнение пункта 5 части первой статьи 150, статей 172, 173 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), пункта 6 статьи 2, пункта 2 части 1 статьи 135, статьи 138, пункта 9 части 2 статьи 153 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) судьи при рассмотрении споров содействуют примирению сторон. К числу мер, наиболее часто осуществляемых судами в целях такого содействия, относятся:

разъяснение, в том числе в судебном акте или постановлении суда, лицам, участвующим в деле, сущности и преимуществ примирительных процедур с учетом медиабельности спора, обстоятельств дела (в том числе характера и сложности спора, его субъектного состава), интересов сторон

(в том числе взаимоотношений сторон, наличия стремления сохранить партнерские отношения, реальной цели обращения в суд) и с учетом интересов других лиц, права которых могут быть затронуты;

предложение сторонам урегулировать спор и использовать какие-либо результаты примирения (мировое соглашение, отказ от иска, признание иска, которые также могут быть заключены или совершены в части, признание фактических обстоятельств, соглашение по фактическим обстоятельствам), а также выяснение информации о наличии желания совершить данные действия;

предложение сторонам осуществить сверку взаимных расчетов в целях урегулирования спорных моментов и разногласий.

4. Судами предпринимаются организационные меры, направленные на повышение востребованности примирительных процедур. К числу таких мер относятся:

размещение на находящихся в зданиях судов стендах, буклетах, а также на сайтах судов (создание специальных разделов) информации о примирительных процедурах и результатах примирения (например, сущность, порядок проведения и преимущества медиации), образцов соглашения о применении процедуры медиации, соглашения о проведении данной процедуры, медиативного соглашения, ходатайства об утверждении медиативного соглашения в качестве мирового соглашения и прекращении производства по делу;

открытие в ряде судов комнат, кабинетов и уголков примирения – отдельных помещений, оборудованных компьютерной техникой, в которых стороны могут попытаться урегулировать спор, в том числе с участием медиатора;

размещение на сайтах судов судебных постановлений и актов, принятых по делам, в которых спор был урегулирован полностью или частично с использованием медиации и других примирительных процедур, в целях информирования лиц, обращающихся в суды, о наличии положительных примеров использования таких процедур;

проведение научных конференций, круглых столов и других научно-практических мероприятий по вопросам примирения сторон;

подготовка судьями и работниками аппаратов судов научных и научно-просветительских работ по вопросам использования примирительных процедур, публикация таких работ в федеральных и региональных научных и деловых средствах массовой информации и размещение таких работ на сайтах судов.

5. Обобщение судебной практики показало, что после возбуждения производства по делу стороны используют медиацию по следующим категориям рассматриваемых судами общей юрисдикции споров:

возникающих из брачно-семейных отношений (о расторжении брака, разделе совместно нажитого имущества супругов, о признании брачного договора недействительным, об определении места жительства ребенка, об определении порядка общения с ребенком, об оспаривании отцовства, о возврате ребенка);

возникающих из земельных правоотношений (об определении границ земельного участка, о выделе земельного участка, об устранении нарушения прав владельца земельного участка, об устранении препятствий в пользовании земельным участком, об установлении сервитута, об определении порядка пользования земельным участком);

наследственных (о разделе наследственного имущества);

жилищных (об определении порядка пользования жилым помещением, о выселении, об устранении препятствий в пользовании жилым помещением, о соразмерном уменьшении покупной цены квартиры, о выделе доли в натуре);

о защите прав потребителей;

о взыскании суммы по договору займа, кредитному договору;

о взыскании платы за жилую площадь и коммунальные платежи, тепло- и электроэнергию;

трудовых (об установлении факта трудовых отношений, взыскании задолженности по заработной плате, о выплате суммы по трудовому договору, о восстановлении на работе);

иных (о возмещении материального ущерба, о взыскании задолженности по договору строительного подряда, о взыскании суммы неосновательного обогащения, о возмещении ущерба, причиненного в результате пожара, о признании, прекращении права собственности, о признании строения самовольной постройкой, о возмещении вреда здоровью, о компенсации морального вреда, о возмещении вреда, причиненного преступлением, о сносе самовольной постройки, о взыскании вреда, причиненного ДТП, о признании недействительным договора дарения; об оспаривании сделок, об истребовании имущества из чужого незаконного владения).

6. К числу рассматриваемых арбитражными судами категорий споров, в которых стороны использовали процедуру медиации после возбуждения производства по делу, относятся следующие споры:

о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам купли-продажи, займа и кредита, возмездного оказания услуг, аренды, подряда и другим;

корпоративные;

о нарушении прав собственника, не связанных с лишением владения;

о защите деловой репутации;

земельные;

о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования;

о нарушении авторских и смежных прав;

о взыскании компенсации за незаконное использование товарного знака.

7. Использование медиации осуществляется как по предложению суда после разъяснения ее сущности, преимуществ, порядка и условий её проведения, так и по инициативе обеих сторон. Так, Ачинским городским судом Красноярского края в 2014 году по инициативе обеих сторон на основе медиативного соглашения было утверждено мировое соглашение по гражданскому делу по иску о разделе совместно нажитого имущества.

8. Лица, участвующие в деле, использовали медиацию и другие примирительные процедуры как на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, так и на стадии судебного разбирательства.

9. В среднем судебное разбирательство откладывалось на период от нескольких дней до нескольких недель. Существует также практика объявления перерывов в судебном заседании от 1 до 3 часов для общения сторон с медиатором.

В частности, в нескольких делах, рассматриваемых судами города Санкт-Петербурга, разбирательство дела неоднократно откладывалось. Эти дела относились к наиболее сложным категориям споров, таким как определение места жительства ребенка и порядка осуществления прав родителем, проживающим отдельно от ребенка, раздел совместно нажитого имущества супругов. Во всех случаях процедуры медиации были завершены успешно, заключенные сторонами медиативные соглашения были утверждены судом в качестве мировых соглашений.

10. На основании заключенных сторонами медиативных соглашений судами общей юрисдикции утверждались мировые соглашения по следующим категориям споров:

по спорам, вытекающим из брачно-семейных отношений (о разделе совместно нажитого имущества супругов, об определении места

жительства ребенка, об определении порядка общения с ребенком, об оспаривании отцовства, о возврате ребенка);

по спорам, вытекающим из земельных правоотношений (об определении границ земельного участка, о выделе земельного участка, об устранении нарушения прав владельца земельного участка, об устранении препятствий в пользовании земельным участком, об установлении сервитута, об определении порядка пользования земельным участком);

по спорам о взыскании суммы по договору займа, кредитному договору;

по жилищным спорам (об определении порядка пользования жилым помещением, о выселении, об устранении препятствий в пользовании жилым помещением, о соразмерном уменьшении покупной цены квартиры, о выделе доли в натуре);

по трудовым спорам;

по спорам о защите прав потребителей.

11. Споров, где суд утвердил мировое соглашение по итогам использования медиации, существенно меньше, чем споров, при рассмотрении которых судами общей юрисдикции были утверждены мировые соглашения, но при этом процедура медиации не проводилась. К числу таких споров относятся следующие:

возникающие из брачно-семейных отношений (о разделе совместно нажитого имущества супругов, о признании брачного договора недействительным, об определении места жительства ребенка, об определении порядка общения с ребенком, об оспаривании отцовства, о возврате ребенка);

страховые (о взыскании страхового возмещения);

трудовые (о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда; об установлении факта трудовых отношений; о снятии дисциплинарного взыскания; о признании увольнения незаконным; об изменении формулировки увольнения и даты увольнения, взыскании денежных средств за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда);

о взыскании суммы по договору займа, кредитному договору;

о взыскании платы за жилую площадь и коммунальные платежи, тепло- и электроэнергию;

возникающие из земельных правоотношений (об определении границ земельного участка, о выделе земельного участка, об устранении нарушения прав владельца земельного участка, об устранении препятствий

в пользовании земельным участком, об установлении сервитута, об определении порядка пользования земельным участком);

жилищные (об устранении препятствий в пользовании жилым помещением и выселении, о возмещении расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг; о взыскании расходов на оплату коммунальных платежей; о признании права собственности на жилое помещение; о признании утратившими право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета; о возложении обязанности согласовать предоставление жилого помещения; об обязанности предоставить благоустроенное жилое помещение по договору социального найма);

о защите прав потребителей;

связанные с наследованием имущества (о разделе наследственного имущества);

о взыскании вреда, причиненного ДТП;

о защите интеллектуальной собственности;

связанные с наследованием имущества (о признании права собственности в порядке наследования по завещанию; о признании права собственности на жилое помещение в порядке наследования по закону; о признании преимущественного права на получение наследственной доли в наследстве).

12. По итогам использования примирительной процедуры стороны могут заключить мировое соглашение в отношении всех или части заявленных требований, которое утверждается судом в порядке, предусмотренном статьей 173 ГПК РФ и статьей 141 АПК РФ.

Суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц (часть вторая статьи 39 ГПК РФ, часть 6 статьи 141 АПК РФ).

Случаев отказа судами в утверждении мирового соглашения в практике встречается крайне немного. Основные причины отказа в его утверждении являются следующими:

а) отсутствие полномочий представителя на заключение мирового соглашения или неясность формулировки, указывающей на наличие такого полномочия;

б) противоречие мирового соглашения закону.

Должник и взыскатель обратились к мировому судье судебного участка № 1 Гаврилов-Ямского судебного района Ярославской области с заявлением об утверждении мирового соглашения, по условиям которого

взыскатель отказывался от требований о взыскании задолженности по договору займа, соглашался принять в счет уплаты долга земельную долю (пай) в общем земельном участке сельскохозяйственного назначения. При этом должник участником долевой собственности на земельный участок не являлся и земельный участок в счет земельной доли должнику в натуре не выделялся.

Мировой судья пришел к выводу о том, что указанное мировое соглашение противоречит положениям статьи 12 Федерального закона от 24 июля 2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»;

в) нарушение условиями мирового соглашения прав и интересов иных лиц.

Например, Тутаевским городским судом Ярославской области отказано в утверждении мирового соглашения, так как в соответствии с его условиями изменялся объект договора аренды земельного участка, при этом процедура предоставления земельного участка для индивидуального жилищного строительства, предусмотренная земельным законодательством, не соблюдалась, что нарушало права неопределенного круга лиц, которые могли претендовать на право заключения договора аренды данного земельного участка;

г) отказ в судебном заседании одной из сторон от заключения мирового соглашения.

Так, Арбитражным судом Новосибирской области установлено, что мировое соглашение подписано со стороны истца представителем, доверенность на которого отозвана истцом, при этом истец ходатайство об утверждении мирового соглашения в судебном заседании не поддержал. Учитывая, что заключенное сторонами мировое соглашение не соответствует целям и задачам, на которые направлена примирительная процедура, суд пришел к выводу, что основания для утверждения мирового соглашения отсутствуют.

Или, например, Арбитражный суд города Москвы отказал в утверждении мирового соглашения по причине того, что судом произведена замена истца на его правопреемника. При этом данное мировое соглашение было заключено между первоначальным истцом и ответчиком, следовательно, первоначальный истец перестал быть стороной в споре и не мог являться стороной мирового соглашения;

д) неисполнимость условий мирового соглашения.

Так, стороны ходатайствовали об утверждении мирового соглашения, исходя из текста которого согласованные в нем сроки исполнения обязательств на момент рассмотрения заявления об

утверждении мирового соглашения истекли. Арбитражный суд Забайкальского края не удовлетворил данное ходатайство и не утвердил мировое соглашение, содержащее или создающее неопределенность в отношении объема обязательств должника и сроков их исполнения.

13. Исходя из положений ГПК РФ и АПК РФ другими самостоятельными результатами примирения сторон помимо мирового соглашения могут быть также частичный или полный отказ от иска (часть первая статьи 39 ГПК РФ, часть 2 статьи 49 АПК РФ), его частичное или полное признание (часть первая статьи 39 ГПК РФ, часть 3 статьи 49 АПК РФ), признание обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, соглашение по обстоятельствам дела (части вторая и третья статьи 68 ГПК РФ, статья 70 АПК РФ).

14. Обобщение практики показало, что истец (заявитель) отказывался от иска (требований), ответчик признавал иск по итогам использования примирительных процедур при рассмотрении судами общей юрисдикций споров (дел) следующих категорий:

вытекающих из брачно-семейных отношений (о расторжении брака, об определении порядка общения с детьми, о разделе совместно нажитого имущества, о признании недействительным свидетельства о праве на наследство);

трудовых;

о защите чести и достоинства;

о взыскании компенсации морального вреда;

вытекающих из нарушений налогового законодательства;

вытекающих из нарушений пенсионного законодательства;

об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного и муниципального служащего;

о взыскании сумм по договору займа;

жилищных (о взыскании платы за жилую площадь и коммунальные платежи, тепло и электроэнергию);

связанных с наследованием имущества (о признании недействительным свидетельства о праве на наследство);

вытекающих из земельных правоотношений (об устранении препятствий в пользовании земельным участком).

Так, при рассмотрении одним из судов Чукотского автономного округа иска о защите чести и достоинства стороны в судебном заседании

заявили о своем желании обсудить условия мирового соглашения, для чего был объявлен перерыв. После перерыва стороны заявили о том, что конфликт исчерпан: ответчик принес извинения истцу, в связи с чем истец отказался от исковых требований и просил прекратить производство по делу.

15. Отказ от иска (требований), его (их) признание, признание фактических обстоятельств, заключение соглашения о признании фактических обстоятельств осуществлялись сторонами по итогам использования примирительных процедур при рассмотрении арбитражными судами следующих категорий споров:

корпоративных;

о взыскании арендной платы по договору аренды земельного участка;

о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам купли-продажи, поставки;

об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц.

В частности, при рассмотрении корпоративного спора Арбитражным судом города Москвы стороны использовали процедуру медиации, результатом которой стал отказ истца от иска.

16. Востребованность примирительных процедур и, следовательно, число урегулированных споров все еще остаются достаточно низкими. При этом за последние несколько лет число таких споров увеличилось.

По мнению судов, процессуальными препятствиями для более частого и эффективного использования института примирения в гражданском и арбитражном процессе являются короткие сроки рассмотрения дел, небольшие размеры государственной пошлины, уменьшение судами расходов на оплату услуг представителя, отсутствие института обязательной медиации, отсутствие у судей права направлять лиц, участвующих в деле, на обязательное прохождение процедуры медиации, неурегулированность процессуальным законодательством вопроса о течении процессуальных сроков на период прохождения сторонами процедуры медиации.

Вместе с тем судами отмечались следующие причины низкой популярности примирительных процедур:

а) организационные:

- относительная новизна процедуры медиации;
- отсутствие медиаторов;
- отсутствие рекламы на рынке профессиональных медиаторов;
- отсутствие распространенной практики использования медиации;
- отсутствие в суде помещений, которые можно было бы предоставлять для проведения примирительных процедур;
- низкая активность просветительской работы на уровне государственных органов всех уровней и органов местного самоуправления, средств массовой информации, медиаторов;
- необязательность проведения процедуры медиации до обращения в суд;
- б) экономические:
 - высокая стоимость услуг профессиональных медиаторов;
 - процессуальная пассивность сторон при разрешении гражданских споров, нежелание нести дополнительные финансовые затраты;
 - отсутствие стремления у судебных представителей к примирению сторон, поскольку это существенно снижает размер оплаты их услуг;
- в) субъективные (психологические):
 - высокая степень конфликтности отношений в обществе;
 - неосведомленность сторон о медиации;
 - отсутствие навыков и традиций по ведению переговоров;
 - недоверие к медиатору;
 - стремление лица, право которого нарушено, любыми способами привлечь к ответственности нарушителя субъективного права;
 - неучастие в судебных заседаниях руководителей, которые вправе принимать решения, в том числе и в отношении предмета спора;
 - восприятие судебного решения как более «ценного» судебного акта по сравнению с определением о прекращении производства по делу;
 - нежелание брать ответственность за разрешение конфликта на себя;
 - разрешение спора в судебном порядке является отсрочкой исполнения своих обязательств перед контрагентами для недобросовестных лиц;
 - низкий уровень правовой культуры.

17. В процессе применения положений ГПК РФ и АПК РФ, которые посвящены примирению сторон, затруднения у судов вызвали следующие вопросы:

а) обобщение судебной практики показало, что имеются случаи, когда суды города Санкт-Петербурга, обнаружив желание сторон урегулировать спор в части требований, выделяют эти требования в отдельное производство и утверждают мировое соглашение в отношении выделенных требований.

Вместе с тем такие действия суда являются излишними, поскольку ни ГПК РФ, ни АПК РФ не запрещают заключать мировое соглашение, отказываться от иска или признавать иск в части заявленных требований;

б) в силу части первой статьи 169 ГПК РФ, частей 2 и 7 статьи 158 АПК РФ и частей 1 и 2 статьи 13 Закона о медиации суд может отложить разбирательство дела или судебное разбирательство на срок, не превышающий шестидесяти дней, по ходатайству обеих сторон в случае принятия ими решения о проведении процедуры медиации. При рассмотрении ходатайства об отложении разбирательства дела судам необходимо выяснять, не является ли такое обращение сторон злоупотреблением ими своими процессуальными правами, имеющим целью затягивание сроков рассмотрения дела в суде;

в) в силу части второй статьи 173 ГПК РФ суд разъясняет истцу, ответчику или сторонам последствия отказа от иска, признания иска или заключения мирового соглашения.

В случае поступления в суд письменного заявления об отказе от иска, признании иска или о мировом соглашении сторон с указанием на то, что лица, обратившиеся с такими заявлениями, знают о последствиях совершения данных процессуальных действий, обязанность, предусмотренная частью второй статьи 173 ГПК РФ, будет считаться исполненной судом даже при отсутствии сторон в судебном заседании, в котором будет решаться вопрос об удовлетворении соответствующего ходатайства;

г) ГПК РФ и АПК РФ не предусматривается возможность утверждения мирового соглашения в части, изменение или исключение из мирового соглашения каких-либо условий. Следовательно, в целях соблюдения принципов диспозитивности и добровольности примирения сторон суд, рассматривая вопрос об утверждении мирового соглашения, не вправе утверждать такое соглашение в части, изменять или исключать из него какие-либо условия, согласованные сторонами. Вместе с тем суд вправе предложить сторонам исключить из мирового соглашения отдельные условия, противоречащие закону или нарушающие права и законные интересы других лиц.

д) в соответствии со статьей 173 ГПК РФ и статьей 139 АПК РФ мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии процесса и при исполнении судебного акта. ГПК РФ и АПК РФ не ограничивают право сторон заключить мировое соглашение после принятия судебного постановления или судебного акта и до возбуждения производства по делу в суде вышестоящей инстанции или исполнительного производства.

18. На практике встречаются случаи использования примирительных процедур в целях злоупотребления процессуальными правами и затягивания судебного разбирательства.

Например, такие случаи имели место в практике судов Республики Хакасия по некоторым делам, в частности по искам банков к заемщикам о взыскании задолженности, когда в отсутствие в судебном заседании представителя истца ответчики просили отложить судебное разбирательство с целью мирного урегулирования спора, а впоследствии не являлись в судебное заседание и (или) не принимали реальных мер к использованию примирительных процедур.

Судами Челябинской области отмечались отдельные случаи злоупотребления правом, которые выражались в неоднократном заявлении ходатайств об отложении судебного разбирательства со ссылкой на принятие мер по заключению мирового соглашения, хотя впоследствии мировое соглашение не заключалось.

Также, например, в практике арбитражных судов Вологодской, Иркутской, Кемеровской, Новосибирской, Псковской и Самарской областей, Краснодарского края и Арбитражного суда Поволжского округа встречаются случаи, когда стороны обращаются к суду с ходатайством об отложении судебного разбирательства для урегулирования спора, но к соглашению не приходят. Зачастую это приводит к затягиванию разрешения спора, поскольку после довольно длительных интервалов времени, на которые рассмотрение дела откладывалось, стороны, не достигнув соглашения, начинают выдвигать различные возражения против доводов друг друга, что снова приводит к отложению судебного разбирательства.

В связи с этим в случае, когда после вынесения определения об отложении проведения предварительного судебного заседания, определения об отложении разбирательства дела или судебного разбирательства в связи с принятием сторонами решения о проведении процедуры медиации или их обращением за содействием к суду или посреднику, в том числе к медиатору, в целях урегулирования спора поведение стороны, обратившейся с ходатайством об отложении по указанным обстоятельствам, с очевидностью свидетельствует о том, что она отказывается или уклоняется от участия в примирительной процедуре,

суд применительно к части 2 статьи 111 АПК РФ вправе отнести на такую сторону все судебные расходы по делу, если признает причины такого отказа или уклонения неуважительными, направленными исключительно на затягивание судебного разбирательства либо свидетельствующими об ином злоупотреблении процессуальными правами.

19. В связи с участием медиатора в урегулировании споров у судов возник ряд вопросов:

а) в соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о медиации деятельность по проведению процедуры медиации осуществляется медиатором, медиаторами как на платной, так и на бесплатной основе, деятельность организаций, осуществляющих деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, – на платной основе.

В случае если после возбуждения производства по делу стороны используют медиацию на платной основе, то расходы на оплату услуг медиатора или организации, осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, с учетом положений статьи 88 ГПК РФ и статьи 101 АПК РФ не относятся к издержкам, связанным с рассмотрением дела (судебным издержкам);

б) в соответствии со статьей 35 ГПК РФ, статьей 41 АПК РФ лицам, участвующим в деле, предоставлено право знакомиться с материалами дела. Медиатор в силу статьи 34 ГПК РФ и статьи 41 АПК РФ к числу таких лиц не относится;

в) поскольку медиатор не является лицом, участвующим в деле, то в случае его присутствия в судебном заседании суд не совершает в отношении медиатора каких-либо процессуальных действий, которые в соответствии с ГПК РФ и АПК РФ совершаются в отношении лиц, участвующих в деле (например, установление его личности, разъяснение каких-либо прав, указание на явку медиатора в протоколе судебного заседания);

г) в предоставленной судами информации отмечено отсутствие дел, связанных с оспариванием медиативных соглашений, с защитой прав, нарушенных в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения медиативного соглашения, дел о возмещении вреда, причиненного вследствие проведения процедуры медиации.

Вместе с тем отдельными судами сформулированы вопросы, возникающие в процессе применения положений ГПК РФ и АПК РФ, посвященных примирению сторон, в том числе касающихся отказа от иска, его признания, соглашения по фактическим обстоятельствам дела, признания фактических обстоятельств. Данные вопросы будут учтены в дальнейшей работе по подготовке правовых позиций, связанных с

применением норм процессуального законодательства о примирении сторон.

*Управление систематизации законодательства и анализа
судебной практики Верховного Суда Российской Федерации*