

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЕДЬМОГО СОЗЫВА

Д Е П У Т А Т
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

24 06 2017 г.

№ ВР/1.6-Ч/зоч

Председателю Верховного Суда
Российской Федерации
В.М. ЛЕБЕДЕВУ

«О рассмотрении доводов, изложенных заявителем»

УВАЖАЕМЫЙ ВЯЧЕСЛАВ МИХАЙЛОВИЧ!

19 июня 2017 года Президент Российской Федерации В.В. Путин в Кремле провёл совещание по экономическим вопросам. Обсуждались различные аспекты демографической политики государства, которыми регулярно занимается Президент и Правительство России «потому что речь идёт о будущем страны, о народосбережении». Ранее мною также направлялась Вам информация, что Президент Российской Федерации В.В. Путин своим Указом от 29 мая 2017 года № 240 объявил 2018 - 2027 годы в Российской Федерации Десятилетием детства (обращение от 13 июня 2017 года № ВР/1.6 – 4/842).

В этой духоподъёмной атмосфере непрерывного совершенствования государственной политики в сфере защиты детства вынужден передать Вам жалобу Шегая Никиты Александровича из многодетной семьи, двумя месяцами ранее обретшего процессуальную дееспособность и обратившегося ко мне с фактами отправления недружественного к нему правосудия судьёй возглавляемого Вами Верховного Суда Российской Федерации Асташовым Сергеем Васильевичем.

Согласно главе 4 раздела VI Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012 – 2017, утверждённой Указом Президента Российской Федерации от 01 июня 2012 года № 761, под дружественным к ребенку правосудием подразумевается система гражданского, административного и уголовного судопроизводства, гарантирующая уважение прав ребенка и их эффективное обеспечение с учетом принципов, закрепленных в рекомендациях Совета Европы

Вх. № 6406/17-4-ВС
«24» 06 2017 г.
Верховный Суд Российской Федерации



по правосудию в отношении детей, а также с учетом возраста, степени зрелости ребенка и понимания им обстоятельств дела.

Между тем, в судебном постановлении от 19 июня 2017 года по кассационной жалобе № 5-КФ17-2734 усматривается ровно обратное понимание судьёй Асташовым С.В. дружественного правосудия и неуважение прав Шегая Н.А. с учетом возраста, степени его зрелости и понимания им обстоятельств дела.

Шегай Н.А. является истцом на основании части 2 статьи 38 ГПК РФ, в интересах которого начато дело по иску его законного представителя к АО «Кредит Европа Банк» о возмещении по Закону Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» убытков вследствие непредоставления полной и достоверной информации о финансовой услуге, взыскании денежной компенсации морального вреда. Решением Мещанского районного суда города Москвы в удовлетворении заявленных требований отказано в связи с пропуском истцами без уважительных причин срока исковой давности.

Шегай Н.А. обратился в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, обосновывая тем, что ни суды первой и апелляционной инстанций, ни судья кассационной инстанции Московского городского суда не привели в своих судебных постановлениях мотивы, по которым не учтён его довод о неправомерном применении судами первой и апелляционной инстанций общего срока исковой давности по настоящему делу, а также о неприменении судами специального срока исковой давности (части 1 статьи 197 ГК РФ) и статей 1095, 1097 ГК РФ.

Судья Асташов С.В. произвольно проигнорировал довод жалобы Шегая Н.А. и тем самым существенно ограничил в отношении него право на судебную защиту, гарантированную статьёй 46 Конституции Российской Федерации, а также право на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон. Судья Асташов С.В. не мог не знать, что исковая давность не распространяется на требования, прямо предусмотренные статьей 208 ГК РФ. В силу части 2 статьи 1097 ГК РФ независимо от времени причинения вреда возмещается лицу, если в нарушение требований закона ему не была предоставлена полная и достоверная информация об услуге. Таким образом, закон в данном случае не связывает защиту права по иску лица, право которого нарушено, с тем, когда гражданину стало известно о нарушении его прав, свобод и законных интересов, и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В своей жалобе Шегай Н.А. не указывает или считает доказанными обстоятельства, которые не были установлены, либо были отвергнуты, судом первой или апелляционной инстанции, не оспаривает достоверность или недостоверность того или иного доказательства, преимущество одних доказательств перед другими, а также не просит Судебную коллегию Верховного Суда исследовать новые доказательства. Тем не менее судья Асташов С.В. по необъяснимым на рациональном уровне мотивам указывает в своём определении часть 2 статьи 390 ГПК РФ. Между тем главный и единственный довод жалобы Шегая Н.А. о неправильном применении норм материального права безусловно

является вопросом права (QUAESTIO IURIS), а не вопросом факта (QUAESTIO FACTI). Мне представляется, что судья Асташов С.В. мог бы, не умаляя собственного величия и значимости в отправлении правосудия в высшем судебном органе России, тем не менее снизойти до указания в своём определении мотивов, по которым доводы жалобы Шегая Н.А. им были проигнорированы.

Судья Асташов С.В. также шаблонно и необоснованно сослался в своём определении на принцип правовой определённости и не учёл неоднократные указания Конституционного Суда Российской Федерации, что требование эффективного восстановления в правах посредством правосудия предполагает необходимость пересмотра ошибочных судебных актов, даже в тех случаях, когда они вступили в законную силу (Постановление от 02 февраля 1996 года № 4-П, от 03 февраля 1998 года № 5-П, от 11 мая 2005 года № 5-П, от 05 февраля 2007 года № 2-П).

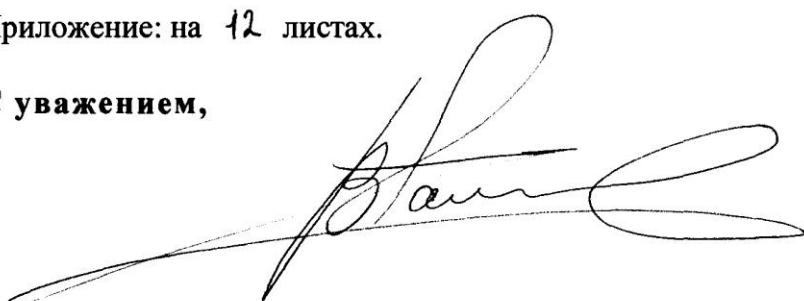
В настоящее время Шегай Н.А. подал в Верховный Суд Российской Федерации на Ваше имя кассационную жалобу на определение судьи Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2017 года по гражданскому делу № 5-КФ17-2734.

Уважаемый Вячеслав Михайлович! В своём докладе 30 мая 2017 года на пленарном заседании Совета судей Российской Федерации в Москве председатель Совета судей Российской Федерации В.В. Момотов многократно отмечал и благодарили Вас за создание сильной российской судебной корпорации, становление и развитие которой в нашей стране было бы абсолютно невозможно без Вашего направляющего и мудрого руководства. Целиком и полностью разделяя, и поддерживая справедливую оценку Вашей многогрудной созидательной работы, а также подчёркивая своё неукоснительное следование принципу невмешательства в деятельность суда, прошу Вас учесть вышеупомянутые доводы при вынесении определения по кассационной жалобе Шегая Н.А.

О принятом Вами решении прошу сообщить в Государственную Думу и автору обращения письмом на указанный адрес (143009, г. Одинцово, ул. Садовая, д. 26, кв. 3)

Приложение: на 12 листах.

С уважением,



В.Ф. Рашик