

Дата: 24 января 2017 г.
Исх. № 17/2401-01-БСВ

**Председателю Верховного Суда
Российской Федерации
Лебеву Вячеславу Михайловичу**

Адрес суда: 121260, г. Москва, ул. Поварская, д.15

Заявитель: **Безруков Сергей Витальевич
Народный артист России**

Место жительства заявителя
(адрес регистрации): г. Москва, ул. Зеленодольская, д. 36,
корп. 1, кв. 69

Представитель заявителя: Николаева Александра Александровна, к.ю.н.

Почтовый адрес заявителя и его представителя
для направления ответа и пр. корреспонденции: 123056, г. Москва, а/я 4
Телефон для связи с представителем заявителя: +7 (495) 971-71-55



Уважаемый Вячеслав Михайлович,

Обращаюсь к Вам в связи необходимостью защитить свои права на неприкосновенность частной жизни и охрану изображения гражданина, систематически нарушаемые рядом средств массовой информации, «промышляющими» слежкой за известными людьми и их близкими, прочим незаконным сбором и распространением информации о частной жизни граждан в сочетании с «коллажами» из фотографий известных граждан и «привлекающими» читателей скандальными заголовками.

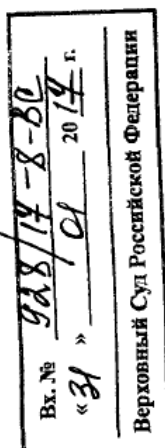
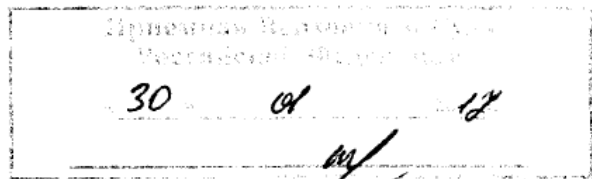
На протяжении многих лет я обоснованно возражал и продолжаю возражать против вмешательства средств массовой информации и журналистов в мою частную жизнь, распространения обо мне и моей семье слухов, сплетен и т.п., против того, чтобы за мной «шпионили», незаконно снимали, нарушали покой близких мне людей.

С помощью моих юридических представителей я неоднократно обращался в суд с просьбой защитить мои права на неприкосновенность частной жизни и на охрану изображения от незаконных посягательств, и все мои иски удовлетворялись судом как обоснованные и законные (кроме исков, рассмотренных во второй половине 2016 года судьями Савеловского районного суда г.Москвы Удовым Б.В. и Гостюжевой И.А., - что в значительной мере и является предметом моего обращения).

Я никогда не просил ни для себя, ни для своих близких ничего исключительного, подробно не рассказывал о той большой правозащитной работе, которую ведут мои представители, и благодаря которой в мою частную жизнь сейчас значительно меньше вмешиваются, и я чувствую себя более защищенным. В результате этой работы некоторые СМИ прекратили нарушать мои права, принесли мне извинения, но, к сожалению, - далеко не все, - поэтому мы данную работу продолжаем.

Обратиться к Вам меня вынудила явно аномальная ситуация, сложившаяся в вопросе рассмотрения исков о защите личных прав известных людей в Савеловском районном суде г. Москвы. Причем, наиболее «странные» события начались с лета 2016 года, и в них проглядывает некая «система», **что вынуждает меня путем личного обращения постараться обратить внимание руководства страны и руководства вышестоящих судов на проблему защиты личных прав т.н. «публичных лиц» и на то, как такое вообще стало возможным в нашей стране?**

В то время, как частью 1 статьи 24 Конституции Российской Федерации установлено, что сбор, хранение и распространение информации о частной жизни лица **без его согласия не допускаются**, и в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 49 Закона «О средствах массовой информации» **журналист обязан получать согласие на**



распространение в средстве массовой информации сведений о личной жизни гражданина от самого гражданина или его законных представителей, судья Удов Б.В. незаконно указывает в «своих» решениях, например, такие выводы:

«... Таким образом, **сообщение подробностей частной жизни публичного лица**, осуществляемое средствами массовой информации, обусловлено той ролью, которую указанные лица играют в общественной жизни и тем влиянием, которое их поведение оказывает на формирование ценностных ориентиров и стиля жизни общества.

... При этом информация о взаимоотношениях в семье и отношении истца к смерти близких родственников, относящаяся к публичной фигуре, которой является истец, безусловно, представляет общественный интерес в качестве ориентира для формирования поведения людей, принятия либо непринятия тех или иных моральных ценностей и выбора образа жизни.

... В публикации не раскрываются интимные аспекты личной жизни истца, результаты медицинского вмешательства, не имеется ничего, что могло бы тем или иным образом причинить вред его нематериальным благам.

... Таким образом, **по мнению суда**, спорная публикация не может рассматриваться как нарушение неприкосновенности частной жизни истца.» - ???

Игнорируя конституционный принцип равенства всех граждан перед судом и законом и конституционную гарантию неприкосновенности частной жизни для всех людей, независимо от их профессии, социального положения и иных индивидуальных особенностей, указанным «пониманием», причем, - выраженном в судебном акте !!!, - судья Удов Б.В., вероятно, предлагает «разрешить» журналистам и прочим «интересующимся» собирать и распространять сведения о публичных лицах и их семьях без согласия последних, без зазрения совести и без риска быть привлеченными за это к ответственности. Ну, может быть, только не стоит раскрывать «интимные аспекты» и «результаты медицинского вмешательства», а остальное, - пожалуйста ... ???

Судья Гостюжева И.А. в значительной мере «копирует» судью Удова Б.В. в части незаконных выводов, которые сводятся к тому же, - частная жизнь и личные изображения известных в обществе людей, имеющих публичные профессии, не подлежат защите потому, что ... «они общедоступны» и «представляют общественный интерес». Причем, понятия «общественный интерес» и «коммерческий интерес отдельных медиа-структур, неправомерно извлекающих выгоду из нарушения прав публичных лиц», - необоснованно «уравниваются», что закрепляется в ... судебном акте!!!

То, что незаконные решения судьи Удова Б.В., в частности, от 07.07.2016 по делу № 2-3980/2016, № 2-4888/2016, № 2-4446/2016, № 2-3979/2016, № 2-3977/2016, от 13.07.2016 по делам № 2-3433/2016, № 2-3434/2016, от 17.08.2016 по делам № 2-4076/2016, № 2-4077/2016, а также незаконные решения судьи Гостюжевой И.А. от 22.09.2016 по делу № 2-5388/2016, от 18.10.2016 по делу № 2-4062/2016, - **уже создали большие негативные последствия для защиты прав публичных лиц от неправомерных вмешательств СМИ в личную жизнь, - это еще мягко сказано!**

Так называемые «журналисты», воодушевленные тем, что, оказывается (как написал судья Удов Б.В. в решениях), это их «общественный долг» - «осуществлять общественный контроль» за публичными личностями, - «дежурят» около домов, снимают бытовые и личные обстоятельства, «монтируют небылицы», ведут себя нагло, игнорируя то, что людям подобная обстановка очень обременительна и неудобна.

Указанное положение дел - несправедливо и незаконно! В такой ситуации мне и другим известным в силу своей профессии людям непонятно, почему, несмотря на конституционную гарантию неприкосновенности частной жизни для всех граждан, тем не менее, - общественные деятели, а также артисты, певцы, спортсмены и другие люди, выступающие на публике, становятся объектами систематических незаконных посягательств о стороны отдельных СМИ и журналистов?

Но, основное, что вызывает непонимание и возмущение, - почему эти неправомерные действия не пресекает именно тот конкретный судья, которому положено с этими правонарушениями бороться, и именно в том районном суде, где это и должно происходить? И почему незаконные и необоснованные решения по искам публичных лиц в защиту неприкосновенности частной жизни и изображений становятся в этом суде - на уровне первой инстанции - «систематическими»?

Потом апелляция отменяет эти решения, по крайней мере, - так было в прошлые годы с другими незаконными решениями судьи Удова Б.В. Но, это происходит не быстро, обычно через 5 - 8 месяцев.

Несмотря на то, что с моей стороны и со стороны других истцов, чьи права нарушены незаконными решениями судей Удова Б.В. и Гостюжевой И.А., в месячный срок с даты изготовления решений были поданы апелляционные жалобы, и даже, несмотря на то, что истцы просили рассмотреть эти жалобы в рамках 2016 года, рассмотрение жалоб назначено в основном на февраль – март 2017.

В подтверждение изложенного в настоящем обращении прилагается соответствующая справка (приложение №1).

В Федеральном законе «О статусе судей в Российской Федерации» определено, что «Судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и закону. В своей деятельности по осуществлению правосудия они никому не подотчетны».

Но, как быть гражданам, если судья, тем не менее, не подчиняется Конституции Российской Федерации и закону, игнорирует установленные в государстве правовые нормы, указывает в решении не существующие в законе фразы под видом «правил»?

А если апелляция по ошибке, из-за большой загрузки делами или еще из-за каких-то обстоятельств незаконные решения не отменит?

И тогда те, кто незаконно следит за людьми, несогласованно собирает и распространяет сведения об их частной жизни и личные изображения, будут торжествовать и еще больше «развивать» свою незаконную деятельность?

Считаю, что изложенные в настоящем обращении обстоятельства и позволившие такой ситуации «сложиться» причины должны быть предметом срочной и тщательной служебной проверки, а мое настоящее обращение следует как можно скорее предать гласности и довести его до сведения общества путем размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Соответствующий письменный ответ по существу поставленных в настоящем обращении вопросов, в порядке и в срок, установленные Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», прошу направить заявителю по почтовому адресу: 123056, г.Москва, а/я № 4.

К настоящему обращению прилагается и является его неотъемлемой частью:

1. Справка по судебным делам о защите личных прав граждан и компенсации морального вреда за 2013 – 2016 гг., негативные особенности рассмотрения которых в Савеловском районном суде г. Москвы демонстрируют признаки системной аномалии, - на 9 л. в 1экз.

С уважением,
Безруков Сергей Витальевич,
Народный артист России

