

Утверждена  
Президиумом Верховного Суда  
Российской Федерации  
22 июня 2016 г.

**Справка о практике применения судами  
Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ  
«Об альтернативной процедуре урегулирования споров  
с участием посредника (процедуре медиации)»  
за 2015 год**

В рамках проведения ежегодного изучения использования медиации в качестве альтернативной процедуры урегулирования споров и практики применения Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (далее – Закон о медиации) Верховным Судом Российской Федерации изучена представленная судами общей юрисдикции и арбитражными судами информация за 2015 год.

При рассмотрении споров суд общей юрисдикции, арбитражный суд принимает меры для примирения сторон, содействует им в урегулировании спора (пункт 5 части первой статьи 150, статья 172 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ); пункт 2 части 1 статьи 135, статья 138, пункт 9 части 2 статьи 153 Арбитражного процессуального кодекса (далее – АПК РФ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 2 Закона о медиации процедура медиации – способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения (пункт 3 статьи 2 Закона о медиации).

Процедура медиации проводится при взаимном волеизъявлении сторон на основе принципов добровольности, конфиденциальности, сотрудничества и равноправия сторон, беспристрастности и независимости медиатора (статья 3 Закона о медиации).

Данная процедура может применяться к спорам, возникающим из гражданских правоотношений, в том числе в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, к спорам, возникающим из трудовых правоотношений и семейных правоотношений, а также в иных случаях, предусмотренных федеральными законами (части 2, 3 статьи 1 Закона о медиации).

1. В 2015 году судами общей юрисдикции по первой инстанции было рассмотрено с вынесением решения (судебного приказа) 15 819 942 гражданских дел и дел, возникающих из публичных правоотношений (далее – дела).

Путём проведения медиации спор был урегулирован в 1 115 делах (0,007% от числа рассмотренных), из которых в 916 делах на основе медиативного соглашения было утверждено мировое соглашение.

В 2014 году спор с помощью медиации был урегулирован в 1329 делах (0,01% от числа рассмотренных).

Категории дел, в которых спор был урегулирован путём проведения медиации в 2015 году, следующие.

Семейные споры:

- о расторжении брака супругов, имеющих детей (44 дела);
- споры, связанные с воспитанием детей (78);
- дела по спорам о разделе совместно нажитого имущества между супругами (86);
- другие, возникающие из семейных отношений (32).

Трудовые споры:

- о восстановлении на работе (15), в том числе в связи с увольнением по инициативе работодателя (статьи 71, 81 Трудового кодекса Российской Федерации) (8);
  - об оплате труда (24), в том числе о взыскании невыплаченной заработной платы, других выплат (и компенсации за задержку их выплаты) (21);
  - о возмещении ущерба, причинённого при исполнении трудовых обязанностей (6), в том числе по искам работодателей (4);
  - другие, возникающие из трудовых правоотношений (14).
- Иски о возмещении вреда за увечье и смерть кормильца:
- в связи с нарушением правил движения и авариями на транспорте (4);
  - по другим основаниям (4).

О выселении:

- из служебных помещений (4);
- иные с предоставлением другого жилья (1);
- иные без предоставления другого жилого помещения (18);
- другие жилищные споры (49), в том числе споры с управляющими компаниями (2).

Земельные споры:

- споры о праве собственности на землю (7), в том числе о признании права собственности на садовые участки и объекты недвижимости;
- другие споры, связанные с землепользованием (29), в том числе об устранении препятствий в пользовании земельными участками и объектами недвижимости (13).

О взыскании страхового возмещения (выплат) (54).

О защите прав потребителей:

- из договоров с финансово-кредитными учреждениями (3);
- из договоров в сфере торговли, услуг и т.п. (81).

Споры, связанные с наследованием имущества (27).

Споры, связанные со сделками с частными домами и приватизированными квартирами (7).

Споры, вытекающие из права собственности: государственной, муниципальной, общественных организаций (1).

Иски из договора аренды имущества (2).

Споры в отношении имущества, не являющегося объектом хозяйственной деятельности (3).

О защите чести, достоинства, деловой репутации к гражданам и юридическим лицам (1).

Иски о возмещении ущерба от ДТП (66).

Иски о взыскании сумм по договору займа, кредитному договору (137).

Прочие исковые дела (272).

Арбитражными судами субъектов Российской Федерации в 2015 году рассмотрено 1 531 473 заявления, исковых заявления.

В 2015 году посредник (медиатор) привлекался сторонами при рассмотрении 44 дел, из которых в 7 делах судом было утверждено мировое соглашение, а в 37 – истцом был заявлен отказ от иска либо иск признавался ответчиком.

Посредник (медиатор) в 2014 году привлекался сторонами при рассмотрении 51 дела, из которых в 14 делах судом было утверждено мировое соглашение, а в 32 – истцом был заявлен отказ от иска либо иск признавался ответчиком.

Следовательно, по отношению к 2014 году число таких дел в 2015 году в судах общей юрисдикции и в арбитражных судах сократилось.

По информации, поступившей из судов, стороны практически не используют процедуру медиации для разрешения спора.

Так, в Северном районном суде города Орла медиаторы привлекались по 4 гражданским делам. По одному делу было заключено медиативное соглашение, утвержденное судом в качестве мирового соглашения. По двум делам производство по делу было прекращено в связи с отказом истцов от исковых требований.

Таганрогским городским судом Ростовской области рассмотрен спор по иску о сохранении в реконструированном состоянии жилого дома, перераспределении долей, выделе доли, прекращении долевой собственности и по встречному иску о сохранении в реконструированном виде жилого дома, перераспределении долей, выделе доли, прекращении долевой собственности, который завершился утверждением по делу мирового соглашения на основании медиативного соглашения и прекращением производства по делу в части исковых требований.

В Арбитражном суде Приморского края рассмотрено одно дело, в котором спор был урегулирован с применением положений Закона о медиации. При этом медиативное соглашение, заключённое сторонами по результатам проведения процедуры медиации, было утверждено судом в качестве мирового соглашения.

При рассмотрении спора о взыскании убытков Арбитражным судом города Москвы стороны использовали процедуру медиации, результатом которой стал отказ истца от иска.

В Арбитражном суде Республики Татарстан по трём делам были заключены при посредничестве профессионального медиатора медиативные соглашения, которые в качестве проектов мировых соглашений были представлены на утверждение суда.

В частности, при рассмотрении Арбитражным судом Республики Татарстан спора о взыскании юридическим лицом с индивидуального предпринимателя суммы долга и процентов за пользование денежными средствами стороны обратились к медиатору и урегулировали спор. В связи с заключением медиативного соглашения от истца поступил отказ от иска, который был принят судом.

Заключённое по данному делу медиативное соглашение способствовало также тому, что в другом деле с участием этих же сторон истец отказался от исковых требований о признании недействительными решения участника юридического лица и сделок по отчуждению доли в праве на объекты недвижимости, применении последствий недействительности сделок.

2. Изучение информации судов показало, что действия медиаторов в указанном периоде не оспаривались ни в судах общей юрисдикции, ни в арбитражных судах. Случаи обращения в суд с исками к медиаторам (в частности, о возмещении вреда, причинённого вследствие проведения процедуры медиации) отсутствуют.

Случаи судебного оспаривания медиативных соглашений единичны.

Так, Л. и О. обратились к Ч. с иском о признании медиативного соглашения недействительным и об определении иного порядка общения с внучкой в связи с тем, что условия медиативного соглашения ответчиком не исполнялись.

Фрунзенский районный суд города Владимира установил, что возникший спор вытекает из семейных правоотношений, которые имеют длящийся характер, истцы обосновывают свои требования исходя из новых обстоятельств, возникших после заключения медиативного соглашения, что не препятствует повторному обращению истцов в суд с аналогичными требованиями. Исковые требования истцов о признании недействительным медиативного соглашения были оставлены судом без удовлетворения. В остальной части исковые требования были

удовлетворены, и судом был определен иной порядок общения истцов с внучкой.

Также стороны медиативных соглашений обращаются в суд за защитой прав, нарушенных в результате их неисполнения или ненадлежащего исполнения.

Октябрьским районным судом города Белгорода удовлетворены требования о разделе общего имущества супругов при наличии заключённого между сторонами в ходе рассмотрения спора о расторжении брака медиативного соглашения, по условиям которого одна из сторон обязалась выплатить другой часть стоимости приобретённого в период брака автомобиля.

Обращаясь в суд с иском о разделе общего имущества супругов в виде указанного автомобиля, истец также ссылаясь на неисполнение ответчиком условий медиативного соглашения. Суд, в том числе с учетом условий медиативного соглашения, исковые требования удовлетворил.

3. В информации, представленной судами, отмечаются случаи использования сторонами примирительных процедур в целях злоупотребления процессуальными правами и затягивания судебного разбирательства.

В связи с этим при рассмотрении ходатайств об отложении разбирательства дела или судебного разбирательства для использования примирительных процедур, в том числе медиации, судам среди прочего следует учитывать медиабельность спора, обстоятельства дела (характер и сложность спора, его субъектный состав), интересы сторон и других лиц, права которых могут быть затронуты.

4. Закон о медиации позволяет участвующим в деле лицам использовать данную примирительную процедуру по переданному в суд спору, возникшему из гражданских, в том числе связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, трудовых и семейных правоотношений (часть 2 статьи 1, пункт 1 статьи 2, часть 2 статьи 4 Закона о медиации).

Исходя из положений части первой статьи 38, части первой статьи 39, статьи 40 ГПК РФ, части 1 статьи 44, статьи 46, части 1 статьи 140 АПК РФ в случае, если в деле участвуют несколько истцов и (или) ответчиков, мировое соглашение может быть заключено между всеми истцами и ответчиками.

Следовательно, в проводимой после возбуждения производства по делу процедуре медиации могут участвовать как все истцы и ответчики, так и только некоторые из них. Вместе с тем мировое соглашение, которое заключается между некоторыми из истцов и ответчиков, не должно препятствовать рассмотрению судом требований, производство по

которым не прекращается вследствие утверждения такого мирового соглашения.

Третьи лица, как заявляющие самостоятельные требования на предмет спора, так и не заявляющие таких требований, также вправе участвовать в проводимой после возбуждения производства по делу процедуре медиации.

5. В соответствии с частью 1 статьи 13 Закона о медиации сроки проведения процедуры медиации определяются соглашением о проведении процедуры медиации. При этом медиатор и стороны должны принимать все возможные меры для того, чтобы указанная процедура была прекращена в срок не более чем в течение шестидесяти дней.

В исключительных случаях в связи со сложностью разрешаемого спора, с необходимостью получения дополнительной информации или документов срок проведения процедуры медиации может быть увеличен по договорённости сторон и при согласии медиатора, но не более чем до ста восьмидесяти дней. При этом срок проведения процедуры медиации после передачи спора на рассмотрение суда или третейского суда не должен превышать шестидесяти дней (части 2, 3 статьи 13 Закона о медиации).

В силу части первой статьи 169 ГПК РФ, части 7 статьи 158 АПК РФ суд может отложить разбирательство дела или судебное разбирательство на срок, не превышающий шестидесяти дней, по ходатайству обеих сторон в случае достижения ими соглашения о проведении процедуры медиации.

Суд не вправе по собственной инициативе устанавливать срок для проведения процедуры медиации, отличный от срока, определённого сторонами в соглашении о проведении такой процедуры. При этом указанный в соглашении срок не может превышать срок, установленный в Законе о медиации.

*Управление систематизации законодательства и анализа  
судебной практики Верховного Суда Российской Федерации*