



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-11134/12

Москва

29 апреля 2013 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Разумова И.В., судей Иванниковой Н.П. и Киреева Ю.А. рассмотрела в судебном заседании заявление Максимова Николая Викторовича о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Свердловской области от 23.12.2011 по делу № А60-1260/2009, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 12.05.2012 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «УралСнабКомплект» (далее - общество «УралСнабКомплект»).

Суд

установил:

в рамках дела о банкротстве ликвидируемого общества «УралСнабКомплект» его конкурсный управляющий обратился в

арбитражный суд с заявлением о привлечении Максимова Николая Викторовича, Миронова Сергея Алексеевича солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением суда первой инстанции от 23.12.2011 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 27.02.2012, оставленным без изменения постановлением суда кассационной инстанции от 12.05.2012, определение суда первой инстанции отменено, заявление удовлетворено в части: с Максимова Н.В. в порядке привлечения к субсидиарной ответственности взыскано 6 393 145 713 рублей 31 копейка.

Максимов Н.В. не согласен с указанными судебными актами, в поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации заявлении просит их отменить.

Изучив материалы дела, содержание оспариваемых судебных актов и доводы заявителя, судебная коллегия пришла к выводу о том, что дело не подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации ввиду следующего.

Согласно абзацу второму пункта 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации, если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

По смыслу правовой позиции пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 22 совместного постановления от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», для

привлечения к названной субсидиарной ответственности необходимо установление совокупности таких обстоятельств как: наличие у привлекаемого лица права давать обязательные для должника указания либо возможности иным образом определять его действия; использование такого права или такой возможности; наличие причинно-следственной связи между указаниями, данными в отношении должника, и несостоятельностью последнего; недостаточность имущества должника для расчетов с кредиторами.

В рассматриваемом случае суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив представленные доказательства, установил следующее:

- все лица, являвшиеся в разное время участниками общества «УралСнабКомплект», так или иначе имели отношение к группе компаний «Макси» и лично Максиму Н.В., они контролировались последним; общее собрание участников общества «УралСнабКомплект» функционировало лишь формально, сами лица, числившиеся участниками, юридически значимые действия своей воле и в своем интересе не совершали; фактический контроль над деятельностью общества «УралСнабКомплект» осуществлял Максимов Н.В., который и определял действия органов управления должником через лиц, находящихся в зависимости от него;

- анализ ряда крупных сделок должника свидетельствует о том, что они совершались при отсутствии какого-либо разумного экономического обоснования, в ущерб интересам должника, повлекли за собой утрату ликвидных активов в виде денежных средств, банковских векселей, по сути, направлены на вывод активов в подконтрольные лично Максиму Н.В. организации;

- использование Максимовым Н.В. своих возможностей в отношении должника, совершенные в связи с этим должником действия находятся в причинно-следственной связи с несостоятельностью (банкротством);

- размер непогашенных требований кредиторов составил 6 393 145 713 рублей 31 копейка, при этом отсутствуют должные доказательства наличия имущества, которое могло бы пополнить конкурсную массу и за счет которого могли бы быть удовлетворены требования кредиторов.

Кассационный суд согласился с такой оценкой материалов дела.

Суд надзорной инстанции в силу положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не наделен полномочиями по разрешению вопросов факта, исследованию и оценке доказательств. Процессуальный закон относит это к прерогативе судов первой и апелляционной инстанций.

Поэтому доводы заявителя, касающиеся его несогласия с произведенной апелляционным судом оценкой доказательств и сделанными этим судом выводами по вопросам факта, не могут быть предметом рассмотрения суда надзорной инстанции.

Исходя же из установленных судом апелляционной инстанции фактических обстоятельств положения абзаца второго пункта 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации применены названным судом к спорным отношениям правильно.

Коллегия судей также находит правильным вывод суда апелляционной инстанции, поддержанный судом кассационной инстанции, относительно того, что действующее законодательство не исключает возможность привлечения к субсидиарной ответственности фактически контролирующего должника лица, проводящего свою волю через иных подконтрольных фактическому руководителю физических и юридических лиц, которые в действительности не выступали в качестве самостоятельных субъектов гражданских отношений.

Надзорное производство не является ординарной стадией судопроизводства. Судебный акт может быть изменен или отменен в порядке надзора лишь в исключительных случаях, предусмотренных

статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Основания передачи дела на рассмотрение Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не совпадают с основаниями для отмены судебных актов в апелляционном и кассационном порядке.

В данном случае коллегией судей не установлено предусмотренных частью 4 статьи 299, статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А60-1260/2009 Арбитражного суда Свердловской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора определения суда первой инстанции от 23.12.2011, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 12.05.2012 отказать.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

Судья

Н.П. Иванникова

Судья

Ю.А. Киреев