

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ14-4992

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.12.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ананьева Юрия Александровича (г. Кемерово) на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 19.05.2014 по делу № А27-6815/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.09.2014 по тому же делу в части распределения судебных расходов,

по заявлению индивидуального предпринимателя Ананьева Юрия Александровича (далее – предприниматель, заявитель) к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Кемерово (г. Кемерово, далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 17.02.2014 № 348, обязанности устранить нарушение прав заявителя путем принятия решения о возврате суммы излишне уплаченного налога, или решения об отказе в осуществлении возврата по результатам проведения камеральной налоговой проверки представленной налоговой декларации на основании заявления от 07.02.2014 № 5 о возврате суммы излишне уплаченного налога,

установила:

до завершения рассмотрения дела по существу предпринимателем было заявлено ходатайство об отказе от заявленных требований, в связи с чем определением Арбитражного суда Кемеровской области от 19.05.2014 производство по делу прекращено на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Предпринимателю выдана справка на возврат государственной пошлины из федерального бюджета в размере 200 рублей, уплаченной при обращении в суд первой инстанции с настоящим заявлением.

Не согласившись с указанным судебным актом в части разрешения вопроса о возврате уплаченной государственной пошлины из федерального бюджета, заявитель обратился в суд апелляционной инстанции, полагая, что понесенные им расходы по уплате пошлины должны быть взысканы с инспекции.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2014 определение суда первой инстанции в обжалуемой предпринимателем части оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 11.09.2014 принятые судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель ссылается на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения судами норм процессуального права.

Согласно части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив доводы инспекции и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку указанные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Как установлено судами, до принятия судебного акта по существу рассмотрения спора предприниматель отказался от заявленных требований в связи с добровольным возвратом налоговым органом причитающихся ему сумм переплаты по налогу.

Расценив данное обстоятельство как добровольное исполнение инспекцией заявленных требований, предприниматель обратился с ходатайством о прекращении производства по настоящему делу.

Основываясь на положениях статей 110, 150, 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, суды указали, что по общему правилу в силу названных норм при прекращении производства по делу не подлежит возврату уплаченная государственная пошлина при добровольном удовлетворении ответчиком требований истца после обращения последнего в арбитражный суд и вынесения определения о принятии искового заявления к производству.

Вместе с тем, данная норма не может рассматриваться как исключаящая применение положений процессуального законодательства о распределении судебных расходов между лицами, участвующими в деле, и возлагающая на истца бремя уплаты пошлины, следовательно, в случае отказа истца от иска в связи с добровольным удовлетворением ответчиком его требований после вынесения арбитражным судом определения о принятии искового заявления и

возбуждения производства по делу, уплаченная истцом государственная пошлина является для него судебными расходами, которые в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат взысканию со стороны.

Оценив обстоятельства возврата налоговым органом переплаты по налогу, а также представленные сторонами доказательства, суды пришли к выводу, что сам по себе факт перечисления денежных средств, в отсутствие доказательств отмены налоговым органом оспариваемого решения, не свидетельствует о добровольном удовлетворении инспекцией заявленного предпринимателем в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации требования.

При таких обстоятельствах суды пришли к выводу об отсутствии оснований для возложения обязанности по возмещению понесенных заявителем судебных расходов по уплате государственной пошлины на налоговый орган, возвратив предпринимателю уплаченную им государственную пошлину в сумме 200 рублей из федерального бюджета.

Доводы предпринимателя, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов трех инстанций и получили соответствующую правовую оценку. Указанные доводы не подтверждают неправильного применения судами норм права и по существу направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Ананьеву Юрию Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам
Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова

