



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-2082/14

Москва

06 марта 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Першутова А.Г., судей Зарубиной Е.Н., Петровой С.М. рассмотрела в судебном заседании заявление государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда в городе Томске Томской области (ул. Гагарина, д. 27, г. Томск, 634050) от 05.02.2014 №1489 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Томской области от 20.05.2013 по делу А67-362/2013, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.11.2013 по тому же делу.

Суд установил:

открытое акционерное общество «Томский электромеханический завод им. В.В.Вахрушева» (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Томской области с заявлением к Государственному учреждению - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Томск

Томской области (далее – Управление, Пенсионный фонд) о признании недействительным решения от 01.11.2012 № 080/004/363-2012 о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах.

Решением от 20.05.2013 Арбитражного суда Томской области, оставленным без изменения постановлением от 26.07.2013 Седьмого арбитражного апелляционного суда, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.11.2013 решение Арбитражного суда Томской области от 20.05.2013 и постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2013 оставлены без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора оспариваемых судебных актов, Пенсионный фонд просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора при наличии оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив выводы, положенные в основу обжалуемых судебных актов, и доводы заявления, судебная коллегия не находит оснований, необходимых в силу вышеприведенной нормы для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в связи со следующим.

Как следует из судебных актов, спор связан с возможностью обложения страховыми взносами расходов на однодневные командировки работников.

Проанализировав положения Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» и трудового законодательства Российской Федерации, суды пришли к выводу о том, что выплаченные обществом денежные средства в 2010 г. в размере 59 600 руб. и в 2011 г. в размере 78 400 руб. не являются суточными в силу определения, содержащегося в трудовом законодательстве. Однако, исходя из их направленности и экономического содержания, могут быть признаны возмещением иных расходов, связанных со служебной командировкой, произведенных с разрешения или ведома работодателя, в связи с чем не являются доходом (экономической выгодой) работника.

Приказом Общества от 31.05.2007 № 117 «О возмещении расходов, связанных со служебными командировками» установлены порядок направления работников Общества в служебные командировки, а также порядок компенсации им расходов, связанных со служебной командировкой, в том числе порядок выплаты работникам суточных.

Представленные в материалы дела командировочные удостоверения работников оформлены на один день, командированным было выплачено возмещение.

Суды верно отметили что, денежные средства (названные «суточными»), выплаченные Обществом своим работникам при направлении их в служебные поездки сроком на один день, представляют собой возмещение в установленном размере расходов работника, связанных с необходимостью выполнять трудовые функции вне места постоянной работы, поэтому они не подлежат обложению страховыми взносами.

Доводы заявителя о недопустимости применения в возникшем споре правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 11.09.2012 № 4357/12, не могут быть приняты во внимание, поскольку природа указанных выплат как при обложении НДФЛ, так и при обложении страховыми взносами имеет единый характер.

Доводы заявителя были предметом исследования судов и получили соответствующую оценку, о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права, данные доводы не свидетельствуют.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А67-362/2013 Арбитражного суда Томской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 20.05.2013, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.11.2013 отказать.

Председательствующий _____ А.Г.Першутов
судья

Судья _____ Е.Н.Зарубина

Судья _____ С.М.Петрова