



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-4837/14

Москва 30 апреля 2014 г.
Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи С.В.Сарбаша, судей Валявиной Е.Ю., Пановой И.В. рассмотрела в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Нефедьева Дениса Александровича (г. Улан-Удэ, далее - предприниматель) о пересмотре в порядке надзора определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 по делу № ВАС-15552/13 по заявлению предпринимателя о признании недействующими абзацев 8, 9, 10, 11 письма Министерства финансов Российской Федерации от 28.12.2012 № 03-11-11/398 и письма Министерства финансов Российской Федерации от 18.01.2013 № 03-11-11/10.

Суд установил:

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.2013 № ВАС-15552/13 заявление предпринимателя возвращено на основании пункта 1 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации ввиду неподведомственности и неподсудности данного спора арбитражному суду.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующими указанных писем Министерства финансов Российской Федерации.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 13.11.2013 № АКПИ13-1233 заявление возвращено.

Определением Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ от 28.01.2014 по делу № 2-759/14 производство по гражданскому делу по заявлению Нефедьева Дениса Александровича об оспаривании указанных писем Минфина России прекращено.

Определением от 04.04.2014 производство по делу № ВАС-15552/13 по заявлению индивидуального предпринимателя Нефедьева Дениса Александровича о признании недействующими абзацев 8, 9, 10, 11 письма Министерства финансов Российской Федерации от 28.12.2012 № 03-11-11/398 и письма Министерства финансов Российской Федерации от 18.01.2013 № 03-11-11/10 прекращено.

Предприниматель просит отменить принятый по делу судебный акт, ссылаясь на нарушение арбитражным судом его прав на судебную защиту, единообразного толкования и применения норм права.

Заявитель отмечает, что в нарушение частей 4 и 5 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также пункта 6.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 58 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов» суд первой инстанции ограничился лишь установлением формальных признаков оспариваемых актов и сделал вывод о том, что они нормативными правовыми актами не являются. Абзацы 8 - 11 письма Минфина России от 28.12.2012 № 03-11-11/398 не являются ответом на вопрос

налогоплательщика, а содержат указания неопределенному кругу лиц. Позиция, изложенная в абзацах 8-11 письма Минфина России от 28.12.2012 № 03-11-11/398 размещена в качестве разъяснений для налогоплательщиков на сайте www.nalog.ru

Предприниматель ссылается на выработку противоположного подхода Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации к оценке нормативного характера писем Минфина (решение от 19.05.2011 № ВАС-3943/2011, решение от 27.01.2012 № ВАС-16291/2011, решение от 04.12.2013 № ВАС-13048/13).

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора при наличии оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь положениями пунктом 1 статьи 4 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), постановлением Государственной Думы от 11.11.1996 № 781-II ГД «Об обращении в Конституционный Суд Российской Федерации», правилами подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.1997 № 1009, суд опроверг довод заявителя о том, что оспариваемы письма Минфина России являются нормативными актами.

Со ссылкой на статью 34.2 Кодекса, положение о Департаменте налоговой и таможенно-тарифной политики, утвержденное приказом Министерства финансов Российской Федерации от 11.07.2005 № 169, письма Минфина России от 18.01.2013 № 03-11-11/10 и от 28.12.2012 № 03-11-11/398 (оспариваемое в части абзацев 8, 9, 10, 11) представляют собой ответы заместителя директора Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики на вопросы налогоплательщика о

применении патентной системы налогообложения, которые Минфин России вправе давать налоговым органам, налогоплательщикам, ответственному участнику консолидированной группы налогоплательщиков, плательщикам сборов и налоговым агентам.

Суд отметил, что письма не направлялись налоговым органам для сведения и учета в их работе, не размещались на официальном сайте www.nalog.ru в сети Интернет в качестве документов, обязательных для применения налоговыми органами.

Вывод суда не противоречит подходам Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, отраженным в решениях от 19.05.2011 № 3943/2011, от 27.01.2012 № 16291/2011, от 04.12.2013 № 13048/13.

При таких обстоятельствах коллегия судей не находит, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности оснований для пересмотра принятого по делу судебного акта в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ

в передаче дела Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № ВАС-15552/2013 в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора определения от 04.04.2014 отказать.

Председательствующий
судья

С.В.Сарбаш

Судья

Е.Ю.Валявина

Судья

И.В. Панова