



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ14-103

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 сентября 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Рудкевич Ирины Александровны к Рудкевичу Егору Анатольевичу о разделе совместно нажитого имущества по кассационной жалобе Рудкевич Ирины Александровны на заочное решение Кропоткинского городского суда Краснодарского края от 20 ноября 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 6 февраля 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Рудкевич И.А., поддержавшую доводы жалобы, представителей ОАО «Сбербанк России» Захаренкова А.В., Володина Н.М., возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Рудкевич И.А. обратилась в суд с названным иском к Рудкевичу Е.А., указав, что они состояли в браке, который в настоящее время расторгнут. В период брака ею (Рудкевич И.А.) были взяты кредиты на общие семейные нужды, невыплаченную часть долга по которым истец просила признать общим долгом супругов и разделить между ними выплаты по кредитным договорам.

К участию в деле в качестве третьих лиц были привлечены ОАО «Сбербанк России» и ООО «ХБК Банк».

Заочным решением Кропоткинского городского суда Краснодарского края от 20 ноября 2013 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского

краевого суда от 6 февраля 2014 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Рудкевич И.А. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 15 августа 2014 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 6 февраля 2014 г в кассационном порядке.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что Рудкевич И.А. и Рудкевич Е.А. состояли в зарегистрированном браке с 24 сентября 2011 г. (л.д. 8), 30 июля 2013 г. брак расторгнут (л.д. 25).

26 мая 2012 г. между Рудкевич И.А. и ОАО «Сбербанк России» был заключён кредитный договор № 26252065 сроком на 5 лет на сумму 510 000 руб. (л.д. 12-14).

26 июля 2012 г. между Рудкевич И.А. и ООО «ХБК Банк» был заключён кредитный договор № 2155360008 сроком на 3 года (л.д. 15-18).

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходил из того, что доказательств, бесспорно свидетельствующих о расходовании денежных средств на нужды семьи, истцом не представлено.

Кроме того, суд указал, что отнесение обязательства по погашению ссудной задолженности на супруга, не являющегося стороной обязательства, является по существу переводом долга, что допускается лишь с согласия кредитора, ОАО «Сбербанк России» такого согласия не давало.

С данными выводами согласилась судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда, указав также, что распределение долгов при разделе совместно нажитого имущества супругов путём признания обязательства одного из них общими обязательствами, то есть отнесение

обязательства по погашению ссудной задолженности на супруга, не являющегося стороной кредитного договора, не соответствует нормам обязательственного права.

Суд апелляционной инстанции также указал, что суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что будущие платежи и просроченные платежи по кредитному договору, оформленные на одного из супругов, не могут быть разделены между супругами без изменения кредитного договора и согласия банка, при этом возможно взыскать с другого супруга оплаченные одним супругом общие долги в соответствии с долями супругов в общем имуществе, но таких требований в судебном заседании не заявлялось.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 6 февраля 2014 г. принято с нарушением норм материального и процессуального права.

В соответствии с ч. 1 ст. 327¹ ГПК Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства. Дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными. О принятии новых доказательств суд апелляционной инстанции выносит определение.

Проверяя законность решения суда первой инстанции и оставляя его без изменения, судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда, не исследуя представленных доказательств, в мотивировочной части определения пришла к выводу о возможности взыскания с ответчика оплаченных истцом в счёт общих долгов супругов денежных средств, если бы такие требования были заявлены стороной.

Между тем, данный вывод противоречит сделанному судом первой инстанции о том, что доказательств, бесспорно свидетельствующих о расходовании денежных средств на нужды семьи, истцом не представлено.

Согласно ст. 34 СК Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с

утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Как предусмотрено ст. 39 СК Российской Федерации, при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

Таким образом, положения ч. 3 ст. 39 СК Российской Федерации не препятствуют разделу между супругами общих долговых обязательств, регулируя порядок раздела общих долгов при наличии такого спора.

Однако для признания долга общим долговым обязательством супругов суду необходимо установить, что денежные средства расходовались на нужды семьи.

Данных обстоятельств, как указал суд первой инстанции, при этом не сославшись на исследованные доказательства в нарушение требований ст. 198 ГПК Российской Федерации, установлено не было, однако судебная коллегия пришла к выводу о возможности раздела долговых обязательств Рудкевич И.А. между супругами, не установив новых обстоятельств и не опровергнув выводы суда первой инстанции.

При этом ни суд первой инстанции, ни суд апелляционной инстанции не учли, что расходование полученных по кредитным договорам денежных средств на нужды семьи презюмируется действующим семейным законодательством, а потому возложение обязанности по доказыванию данного обстоятельства на какую-либо из сторон противоречит положениям ст. 56 ГПК Российской Федерации, стороны должны доказывать расходование денежных средств не на нужды семьи другим супругом.

Кроме того, Судебная коллегия обращает внимание, что в материалах гражданского дела отсутствует апелляционная жалоба Рудкевич И.А., имеется лишь краткая апелляционная жалоба (л.д. 59), листы дела после 65 не пронумерованы, после 40 – отсутствуют в описи.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 6 февраля 2014 г. нельзя признать законным, оно подлежит

отмене, а дело – направлению на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 6 февраля 2014 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

