

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-2055

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив кассационную жалобу государственного казённого учреждения Московской области «Дирекция единого заказчика Министерства здравоохранения Московской области» (далее – учреждение) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.12.2019 по делу № А41-99330/2018 Арбитражного суда Московской области по иску учреждения к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Д-Холдинг» (далее – компания) о взыскании неосновательного обогащения и процентов,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 12.04.2019 с компании в пользу учреждения взыскано 736 260 руб. 33 коп. неосновательного обогащения, 23 772 руб. 14 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами с последующим начислением по дату фактической оплаты взысканной суммы; распределены судебные расходы.

Постановлением апелляционного суда от 09.09.2019, оставленным без изменения постановлением суда округа от 06.12.2019, решение суда отменено, в иске отказано; распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на неправильное применение судами апелляционной и кассационной инстанций норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит

определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, 05.06.2017 между учреждением (заказчик) и компанией (подрядчик) был заключен государственный контракт на выполнение проектно-изыскательских работ.

Учреждение, оплатившее выполненные компанией работы, обратилось в суд с настоящим иском, указывая на то, что с подрядчика подлежали удержанию денежные средства в размере начисленной неустойки.

Оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ, исследовав фактические обстоятельства дела, отказывая в иске, апелляционный суд руководствовался статьями 329, 330, 702, 709, 711, 746, 753, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации и, учитывая пункт 2.6 контракта, пришел к выводу об избрании истцом ненадлежащего способа защиты нарушенных прав.

Апелляционный суд, с которым согласился суд округа, указал на то, что заказчик не реализовал свое право на удержание суммы санкций, начисленных подрядчику за нарушение сроков выполнения работ, не удержанная заказчиком неустойка не является по своей правовой природе неосновательным обогащением подрядчика.

Оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать государственному казённому учреждению Московской области «Дирекция единого заказчика Министерства здравоохранения Московской области» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А. Хатыпова

