

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 308-ЭС17-12100

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.02.2018

Резолютивная часть определения объявлена 21.02.2018 г.

Полный текст определения изготовлен 28.02.2018 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи

Павловой Н.В.,

судей

Прониной М.В., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационным жалобам конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «РИФ» Меркера Олега Александровича и закрытого акционерного общества «ВИТАЛМАР АГРО» на определение Арбитражного

суда Краснодарского края от 02.02.2017 по делу №А32-1593/2016 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.05.2017 по тому же делу по заявлению компании Grain Export LLS (Граин Экспорт ЛЛС; Республика Сейшельские острова) о признании и приведении в исполнение арбитражного решения от 28.09.2015 № 15-190, принятого на территории Великобритании арбитражем «ГРЕЙН ЭНД ФИД ТРЕЙД АССОСИЭЙШН» (ГАФТА – Международная ассоциация торговли зерном и кормами),

при участии в деле общества с ограниченной ответственностью «ЕВРОТРАСТ» и общества с ограниченной ответственностью «ЛУЧ».

В заседании приняли участие представители:

- от компании Grain Export LLS (Граин Экспорт ЛЛС) – Морозов Г.К.;
- от конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «РИФ» Меркера Олега Александровича – Кулиев Ф.М.;
- от закрытого акционерного общества «ВИТАЛМАР АГРО» – Орлов А.В.

Общество с ограниченной ответственностью «ЕВРОТРАСТ» и общество с ограниченной ответственностью «ЛУЧ», извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей для участия в судебном заседании не направили, в связи с чем дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их отсутствие.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

как установлено судами и следует из материалов дела, 16.12.2014 между обществом с ограниченной ответственностью «РИФ» (Краснодарский край, г. Новороссийск; далее – ООО «РИФ», продавец), обществом с ограниченной ответственностью «ЕВРОТРАСТ» (Краснодарский край, г. Темрюк; далее – ООО «ЕВРОТРАСТ», гарант), обществом с ограниченной ответственностью «ЛУЧ» (Пермский край, Краснокамский район, п. Майский; далее – ООО «ЛУЧ», гарант) и компанией Grain Export LLS (Граин Экспорт ЛЛС; далее – компания, покупатель) заключен договор № 161214 по продаже российской продовольственной пшеницы.

Согласно разделу «Арбитражное разбирательство» договора от 16.12.2014 № 161214 любой спор, возникающий в рамках настоящего договора, должен быть решен путем арбитража в соответствии с Арбитражным регламентом № 125 Международной ассоциации торговли зерном и кормами (GAFTA) в редакции, действующей на дату заключения настоящего договора; при этом положения Арбитражного регламента являются неотъемлемой частью настоящего договора, и стороны обязаны быть ознакомлены с этими положениями. Арбитражное разбирательство будет осуществляться в Лондоне в соответствии с Арбитражным регламентом GAFTA № 125.

В связи с нарушением договорных обязательств со стороны продавца и гарантов, покупатель 25.05.2015 обратился с исковым заявлением в международный коммерческий арбитраж ГАФТА.

Решением от 28.09.2015 по делу № 15-190 (далее – решение международного коммерческого арбитража) международный коммерческий арбитраж постановил, что продавец и гаранты обязаны выплатить покупателю 350 000 долларов США вместе со сложными процентами по ставке 4% годовых, начисленными с 12.01.2015 до даты выплаты, 30 000 долларов США вместе со сложными процентами по ставке 4% годовых, начисленными с 21.01.2015 до даты выплаты, в иске о выплате 65 000 долларов США и 3 000 долларов

США, а также судебных издержек покупателю отказано. Продавцы обязаны уплатить сборы и пошлины, связанные с настоящим решением.

Компания обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании и приведении в исполнение решения международного коммерческого арбитража от 28.09.2015 по делу № 15-190 на территории Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 29.07.2016 в удовлетворении требований о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения международного коммерческого арбитража от 28.09.2015 по делу № 15-190 отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.11.2016 определение от 29.07.2016 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 02.02.2017 требования компании о признании и приведении в исполнение решения международного коммерческого арбитража от 28.09.2015 № 15-190 удовлетворены.

Арбитражный суд Краснодарского края определением от 06.02.2017 по делу №А32-40414/2016 ввел в отношении ООО «РИФ» процедуру наблюдения, временным управляющим утвержден Меркер Олег Александрович.

С кассационной жалобой на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 02.02.2017 в суд округа обратились ООО «РИФ», а также в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) закрытое акционерное общество «ВИТАЛМАР АГРО» (г. Москва; далее – ЗАО «ВИТАЛМАР АГРО»); конкурсный кредитор ООО «РИФ») и временный управляющий ООО «РИФ» Меркер Олег Александрович.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.05.2017 производство по кассационным жалобам ЗАО «ВИТАЛМАР

АГРО» и временного управляющего ООО «РИФ» Меркера Олега Александровича прекращено, жалоба ООО «РИФ» оставлена без удовлетворения, определение Арбитражного суда Краснодарского края оставлено от 02.02.2017 без изменения.

Отклоняя доводы ЗАО «ВИТАЛМАР АГРО», временного управляющего ООО «РИФ» Меркера Олега Александровича и прекращая производство по жалобам указанных лиц, суд кассационной инстанции указал на то, что решение международного коммерческого арбитража от 28.09.2015 по делу № 15-190 не затрагивает их права, и они не относятся к кругу лиц, указанных в статье 42 Кодекса.

ЗАО «ВИТАЛМАР АГРО» и конкурсный управляющий ООО «РИФ» Меркер Олег Александрович (далее – конкурсный управляющий) обратились с кассационными жалобами в Верховный Суд Российской Федерации.

Заявители повторно указали на обстоятельства, изложенные ими в жалобах, рассмотренных Арбитражным судом Северо-Кавказского округа, указав также на то, что выводы суда округа не соответствуют правовой позиции, изложенной в пункте 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №35 от 22.06.2012 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» и в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.05.2014 № 1446/14.

По мнению конкурсного управляющего, имеющиеся у него доказательства свидетельствуют о создании компанией искусственной задолженности с целью получения контроля над процедурой банкротства ООО «РИФ» путем предъявления к исполнению арбитражного решения, вынесенного по сделке, которая фактически не заключалась и не исполнялась. Данные обстоятельства, по мнению заявителя, свидетельствуют о злоупотреблении правом и о нарушении прав других кредиторов ООО «РИФ». Конкурсный управляющий также указывает на наличие доказательств,

свидетельствующих о том, что компания и продавец являются аффилированными лицами.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 удовлетворено ходатайство конкурсного управляющего о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Краснодарского края от 02.02.2017 по делу № А32-1593/2016 и постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.05.2016 по тому же делу до окончания производства в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В. от 18.01.2018 кассационные жалобы заявителей вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Кодекса).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Кодекса законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия считает, что кассационные жалобы конкурсного управляющего и ЗАО «ВИТАЛМАР АГРО» подлежат оставлению без удовлетворения, обжалуемые судебные акты - оставлению без изменения, ввиду следующего.

Удовлетворяя заявление компании, суды, руководствуясь нормами Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года (далее – Конвенция 1958 года), Кодекса и Закона Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже», указали на отсутствие оснований

для отказа в признании и приведении в исполнение решения международного коммерческого арбитража от 28.09.2015 по делу № 15-190 на территории Российской Федерации.

При этом суды не признали обоснованными доводы заявителей. Проанализировав в совокупности материалы, представленные заявителями, а также их доводы, изложенные в судебном заседании Верховного Суда Российской Федерации, Судебная коллегия полагает, что вывод, изложенный в обжалуемых судебных актах в отношении прав заявителей на их обжалование, по существу является верным.

Сознательно сокращая стадии судебного разбирательства по делам о принудительном исполнении решений третейских судов (международного коммерческого арбитража), законодатель исходил из признания исчерпывающей роли третейского суда (арбитража) в разрешении по существу спора, переданного по воле сторон в указанный орган, отсутствия необходимости в пересмотре такого решения по существу и обеспечения в связи с этим процессуальной экономии и ускорения рассмотрения дела по спору, уже разрешенному третейским судом (арбитражем).

Однако указанный подход не исключил общепризнанных, как на уровне международно-правовых источников, так и актов национального права государств в сфере арбитражного разбирательства, полномочий государственного суда по защите интересов публичного порядка, которые государственный суд осуществляет по собственной инициативе, независимо от того, ходатайствуют о проверке последствий признания и приведения в исполнение арбитражного решения на соответствие публичному порядку участники разбирательства или третьи лица.

В соответствии с частью 3 статьи 243 Кодекса при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, предусмотренных статьей 244 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в арбитражный суд

доказательств, обоснования заявленных требований и возражений, а также разъяснений иностранного суда или третейского суда, принявших решение, если арбитражный суд истребует такие разъяснения.

В соответствии с частью 3 статьи 244 Кодекса арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение полностью или в части иностранного арбитражного решения по основаниям, предусмотренным законом о международном коммерческом арбитраже для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 36 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» (далее - Закон о международном коммерческом арбитраже) в признании или приведении в исполнение арбитражного решения, независимо от того, в какой стране оно было вынесено, может быть отказано в тех случаях, когда суд найдет, что объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по закону Российской Федерации или признание и приведение в исполнение этого арбитражного решения противоречат публичному порядку Российской Федерации.

Аналогичные по своему смыслу и порядку применения основания отказа в признании и приведении в исполнение арбитражного решения изначально закреплены в статье V Конвенции 1958 года.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 2 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений, утвержденного Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 26.02.2013 № 156) разъяснил, что арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение иностранных судебных или

арбитражных решений по собственной инициативе, если установит, что такое признание и приведение в исполнение противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Под публичным порядком в целях применения названных норм понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства. К таким началам, в частности, относится запрет на совершение действий, прямо запрещенных сверхимперативными нормами законодательства Российской Федерации (статья 1192 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), если этими действиями наносится ущерб суверенитету или безопасности государства, затрагиваются интересы больших социальных групп, нарушаются конституционные права и свободы частных лиц (пункт 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 26.02.2013 № 156).

Необходимо отметить, что защита охраняемых законом интересов третьих лиц, в том числе в отношении с неплатежеспособным должником, важная функция правосудия, являющаяся элементом публичного порядка государства. Следовательно, при рассмотрении заявления о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения вопрос о защите интересов третьих лиц подлежит судебному контролю как элемент публичного порядка государства исполнения.

При этом суды осуществляют такой контроль исходя из общих принципов права, правовых принципов, действующих в отдельной сфере правоотношений (например, в сфере несостоятельности), и с учетом норм законодательства, регулирующих конкретную сферу правоотношений.

Защита интересов конкурсных кредиторов - третьих лиц в процессе признания и приведения в исполнение иностранного арбитражного решения

осуществляется с учетом принципов и норм законодательства о несостоятельности.

В соответствии с пунктом 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» кредитор по делу о банкротстве принадлежит право оспаривать в установленном порядке судебные акты, подтверждающие наличие и обоснованность требований других кредиторов.

Также Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сформулирована правовая позиция (Постановление от 13.05.2014 № 1446/14) по вопросу доказывания нарушений публичного порядка по заявлениям третьих лиц - конкурсных кредиторов в делах о принудительном исполнении решений третейских судов. Возможность конкурсных кредиторов в деле о банкротстве доказать необоснованность требования другого кредитора, подтвержденного решением третейского суда, обычно объективным образом ограничена, поэтому предъявление к ним высокого стандарта доказывания привело бы к неравенству таких кредиторов. При рассмотрении подобных споров конкурсному кредитору достаточно представить суду доказательства *prima facie*, подтвердив существенность сомнений в наличии долга.

При этом другой стороне, настаивающей на наличии долга, присужденного третейским судом, не должно составлять затруднений опровергнуть указанные сомнения, поскольку именно она должна обладать всеми доказательствами своих правоотношений с несостоятельным должником.

Кроме того, в противном случае на конкурсного кредитора налагалось бы бремя доказывания отрицательного факта, что недопустимо с точки зрения поддержания баланса процессуальных прав и гарантий их обеспечения.

Указанный алгоритм процессуального поведения лиц (конкурсных кредиторов), полагающих, что имеются основания для отказа в признании и приведении в исполнение арбитражных решений, иностранных судебных решений или для выдачи исполнительного листа на принудительное

исполнение решения третейского суда в связи с выводом имущества из конкурсной массы на основании решения третейского суда, состоявшегося по мнимой сделке, иными формами злоупотребления правом, был сформирован высшими судебными инстанциями в практике по конкретным делам (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.05.2014 № 1446/14, Определения Верховного Суда Российской Федерации от 09.10.2015 № 305-КГ15-5805, от 28.04.2017 № 305-ЭС16-19572, от 17.10.2017 310-ЭС17-8992) и подлежит применению в настоящем деле. Однако указанный процессуальный стандарт не предполагает полного освобождения заявителей от обоснования сомнений, свидетельствующих о злоупотреблениях со стороны участников разбирательства в международном коммерческом арбитраже.

Он предполагает, среди прочего, для заявителя, в случаях наличия весомых оснований опасаться того, что поведение участников арбитражного разбирательства направлено на вывод имущества, злоупотребление правом в иных формах, необходимость обосновать наличие таких весомых оснований и обосновать возникшие сомнения.

Суд кассационной инстанции округа признал, что конкурсный управляющий и ЗАО «ВИТАЛМАР АГРО» не подтвердили наличия весомых оснований, позволяющих судить об использовании арбитража в целях злоупотребления правом.

В суде кассационной инстанции округа и в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации представители заявителей жалобы не привели доказательств, свидетельствующих о наличии весомых оснований для проверки арбитражного решения на соответствие публичному порядку Российской Федерации, равно как и обоснованных сомнений в отсутствии злоупотребления правом со стороны взыскателя по третейскому решению. Доводы заявителей об отсутствии таможенного декларирования по спорной сделке и отсутствии захода судна-перевозчика груза по сделке в порт Российской Федерации

свидетельствуют, напротив, об обоснованности требований истца, взыскавшего в международном коммерческом арбитраже аванс по договору, не исполненному поставщиком.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения на основании пункта 1 части 1 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Арбитражного суда Краснодарского края от 02.02.2017 по делу №А32-1593/2016 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.05.2017 по тому же делу оставить без изменения, кассационные жалобы конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «РИФ» Меркера Олега Александровича и закрытого акционерного общества «ВИТАЛМАР АГРО» - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Н.В. Павлова

Судья

М.В. Пронина

Судья

Д.В. Тютин