

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-7240

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.10.2017

Резолютивная часть определения объявлена 18 октября 2017 г.

Определение изготовлено в полном объеме 23 октября 2017 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи

Завьяловой Т.В.,

судей

Павловой Н.В., Тютина Д.В.

рассматривая в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе акционерного общества «Мосинжпроект» на определение Арбитражного суда города Москвы от 13.12.2016 по делу №А40-165680/2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.02.2017 по тому же делу по заявлению акционерного общества «Мостеплосетьстрой» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда строительных организаций города при Автономной

некоммерческой организации «Центр юридической поддержки строительных организаций города» от 14.07.2016 по делу № 079/2016,

при участии в деле общества с ограниченной ответственностью «Мостеплосетьстрой»,

**установила:**

14.07.2016 Третейским судом строительных организаций города при Автономной некоммерческой организации «Центр юридической поддержки строительных организаций города» вынесено решение по делу № 079/2016 о взыскании с акционерного общества «Мосинжпроект» (г. Москва; далее – АО «Мосинжпроект», общество) в пользу акционерного общества «Мостеплосетьстрой» (г. Москва; далее – АО «Мостеплосетьстрой») задолженности по договору от 10.05.2013 № 96-0213-ОК-1-Н в размере 5 215 689,64 рублей, расходов по оплате третейского сбора в размере 36 809 рублей.

Третейская оговорка о рассмотрении споров в третейском суде содержалась в пункте 20.3 договора от 10.05.2013 № 96-0213-ОК-1-Н.

АО «Мосинжпроект» решение третейского суда не исполнило, что послужило основанием для обращения АО «Мостеплосетьстрой» в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение названного решения третейского суда.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.12.2016, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.02.2017, требования АО «Мостеплосетьстрой» удовлетворены.

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из отсутствия оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, суды указали, что стороны договора от 10.05.2013 № 96-0213-ОК-1-Н не относятся к юридическим лицам, указанным в части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в связи с чем указанный договор не является договором, заключенным в публичных интересах, а спор, возникший между сторонами из указанного договора, мог быть предметом третейского разбирательства.

Не согласившись с судебными актами, принятыми по настоящему делу, АО «Мосинжпроект» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации.

В кассационной жалобе АО «Мосинжпроект» указывало, что договор от 10.05.2013 № 96-0213-ОК-1-Н был заключен в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в рамках реализации государственной программы города Москвы «Градостроительная политика на 2012-2018 годы», утвержденной Постановлением Правительства Москвы от 03.10.2011 № 460-ПП, которым также определены объекты, которые будут построены в Москве за счет бюджета города.

По мнению общества, договор от 10.05.2013 № 96-0213-ОК-1-Н заключен в публичных интересах и, учитывая его содержание, направлен на удовлетворение государственных и муниципальных потребностей, финансирование которых осуществляется за счет средств соответствующих бюджетов.

Кроме того, общество указывало на то обстоятельство, согласно которому владелец 100 % акций АО «Мосинжпроект» - город Москва в лице Департамента строительства города Москвы. Следовательно, по мнению общества, третейский суд не обладал компетенцией на рассмотрение спора между обществом и АО «Мостеплосетьстрой».

При рассмотрении дела в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации установлено,

что для разрешения спора подлежат применению нормы Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Однако, учитывая характер правоотношений, из которых возник спор и которые послужили основанием для обращения в Третейский суд строительных организаций города при Автономной некоммерческой организации «Центр юридической поддержки строительных организаций города», Судебная коллегия обнаружила неопределенность в вопросе о том, соответствует ли ряд положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» Конституции Российской Федерации, что согласно статьям 36, 101, 103 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (далее – Закон о Конституционном Суде) является основанием для обращения с запросом в Конституционный Суд Российской Федерации и приостановления производства по делу.

Руководствуясь статьями 143, 145, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия

**определила:**

направить в Конституционный Суд Российской Федерации запрос о соответствии Конституции Российской Федерации положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».

Приостановить производство по делу №А40-165680/2016 Арбитражного суда города Москвы до разрешения дела по указанному запросу Конституционным Судом Российской Федерации.

Председательствующий

Т.В.Завьялова

Судья:

Н.В.Павлова

Судья:

Д.В. Тютин