

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-АД17-14354

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.10.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В. изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Айсберг» на решение Арбитражного суда города Санкт–Петербурга и Ленинградской области от 14.03.2017 по делу № А56-72353/2016 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2017 по тому же делу

по заявлению Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Санкт–Петербургу и Ленинградской области о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Айсберг» к административной ответственности на основании части 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **установил:**

Территориальный орган Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Санкт–Петербургу и Ленинградской области (далее – административный орган) обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Айсберг» (далее –

общество) к административной ответственности на основании части 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Санкт–Петербурга и Ленинградской области от 14.03.2017, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2017, заявление административного органа удовлетворено, обществу назначено административное наказание в виде штрафа в размере 30 000 рублей.

В кассационной жалобе общество просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из оспариваемых судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный административным органом в результате проведенной внеплановой документарной проверки факт несоблюдения обществом при осуществлении подлежащей лицензированию медицинской деятельности подпункта «г» пункта 5 Положения о

лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково»), утвержденного постановлением Правительства РФ от 16.04.2012 № 291, части 1 статьи 100 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан Российской Федерации», пункта 3 приложения № 1 к Порядку оказания медицинской помощи детям со стоматологическими заболеваниями, утвержденного приказом Минздрава России от 13.11.2012 № 910н, приказа Министерства здравоохранения Российской Федерации от 08.10.2015 № 707н «Об утверждении квалификационных требований к медицинским и фармацевтическим работникам с высшим образованием по направлению подготовки «здравоохранение и медицинские науки».

Данные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении общества протокола об административном правонарушении от 13.10.2016 № 148 и обращения административного органа в арбитражный суд с заявлением о привлечении его к ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

Частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями КоАП РФ, Федерального закона Российской Федерации № 323-ФЗ от 21.11.2011 «Об основах охраны здоровья граждан Российской Федерации», Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Порядка оказания медицинской помощи детям со стоматологическими заболеваниями, утвержденного приказом Минздрава России от 13.11.2012 № 910н, приказа Минздрава России от 08.10.2015 № 707н

«Об утверждении Квалификационных требований к медицинским и фармацевтическим работникам с высшим образованием по направлению подготовки «Здравоохранение и медицинские науки», Положения о лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково»», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2012 № 291, суды первой и апелляционной инстанций установили наличие в действиях общества признаков состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

Суды признали, что обществом не были приняты все зависящие от него меры для соблюдения лицензионных требований и условий, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, в связи с чем пришли к выводу о доказанности вины общества в совершенном правонарушении.

Процедура и срок давности привлечения к ответственности, соблюдены, штраф назначен в минимальном размере санкции нормы части 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

При изложенных обстоятельствах суды двух инстанций пришли к выводу о наличии оснований для привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

Приведенные в жалобе доводы об отсутствии события и состава вмененного правонарушения, об истечении срока давности привлечения к административной ответственности были предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую оценку в обжалуемых судебных актах.

Доводы жалобы по существу сводятся к несогласию общества с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Д.В. Тютин