

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС17-9683

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 13 октября 2017 года № 305-ЭС17-9683

г. Москва

Дело № А41-47860/2012

Резолютивная часть определения объявлена 9 октября 2017 года.
Полный текст определения изготовлен 13 октября 2017 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Зарубиной Е.Н. и Капкаева Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего Бондаренко Алексея Анатольевича на определение Арбитражного суда Московской области от 06.12.2016 (судья Козлова М.В.), постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2017 (судьи Каткина Н.Н., Миришов Э.С. и Мищенко Е.А.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.05.2017 (судьи Голобородько В.Я., Зверева Е.А. и Мысак Н.Я.) по делу № А41-47860/2012 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Эксперт» (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие представители:

конкурсного управляющего должником Бондаренко А.А. –
Филатов Т.И. по доверенности от 01.09.2017;

Федеральной налоговой службы (далее – уполномоченный орган) –
Степанов О.С. по доверенности от 07.03.2017 № ММВ-24-18/96,
Кулагина Т.А. по доверенности от 29.08.2017 № ММВ-24-18/246.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А., объяснения представителей лиц, явившихся в судебное заседание, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Бондаренко А.А. обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя общества Миронова Алексея Леонидовича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и взыскании с него 1 578 444 688,70 руб.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 06.12.2016, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 13.02.2017 и суда округа от 03.05.2017, в удовлетворении заявления отказано.

Конкурсный управляющий Бондаренко А.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил отменить обжалуемые судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 30.08.2017 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители конкурсного управляющего и уполномоченного органа просили удовлетворить кассационную жалобу.

Миронов А.Л., надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание не явился, в связи с чем дело рассмотрено в его отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав представителей лиц, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, решением суда первой инстанции от 27.04.2014 должник признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением от 25.04.2017 арбитражный суд первой инстанции обязал бывшего руководителя должника Миронова А.Л. передать конкурсному управляющему бухгалтерскую и иную документацию должника.

Неисполнение Мироновым А.Л. данной обязанности послужило основанием для обращения конкурсного управляющего в суд с

заявлением о привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности по долгам общества на основании абзаца четвертого пункта 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

Отказывая в удовлетворении заявления, суды трех инстанций исходили из недоказанности конкурсным управляющим причинно-следственной связи между непередачей конкурсному управляющему документации должника и затруднительностью проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве (формирование и реализация конкурсной массы), а также недоказанности наличия у Миронова А.Л. каких-либо документов должника. При этом суды апелляционной инстанции и округа руководствовались как положениями пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ, так и положениями пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ.

Между тем судами не учтено следующее.

Поскольку обстоятельства, явившиеся основанием для привлечения к субсидиарной ответственности, имели место после дня вступления в силу Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ, то применению подлежат положения о субсидиарной ответственности в редакции данного Закона.

Согласно пункту 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Указанное требование закона обусловлено, в том числе и тем, что отсутствие необходимых документов бухгалтерского учета не позволяет конкурсному управляющему иметь полную информацию о деятельности должника и совершенных им сделках и исполнять обязанности, предусмотренные частью 2 статьи 129 Закона о банкротстве, в частности, принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц; предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном Законом о банкротстве.

В связи с этим невыполнение руководителем должника без уважительной причины требований Закона о банкротстве о передаче конкурсному управляющему документации должника свидетельствует, по сути, о недобросовестном поведении, направленном на сокрытие

информации об имуществе должника, за счет которого могут быть погашены требования кредиторов.

В абзаце четвертом пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве содержится презумпция о наличии причинно-следственной связи между несостоятельностью должника и действиями (бездействием) контролирующего лица при отсутствии документов бухгалтерского учета и (или) отчетности, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Для целей удовлетворения заявления о привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности по заявленным основаниям конкурсному управляющему необходимо доказать, что отсутствие документации должника, либо отсутствие в ней полной и достоверной информации, существенно затруднило проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве. При этом под существенным затруднением понимается, в том числе невозможность выявления активов должника.

Привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названную презумпцию, доказав, в частности, что отсутствие документации должника, либо ее недостатки, не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства.

Настаивая на привлечении Миронова А.Л. к субсидиарной ответственности, конкурсный управляющий ссылаясь на то, что в соответствии с полученной от уполномоченного органа бухгалтерской отчетностью, должник обладал дебиторской задолженностью на сумму 501 079 000 руб., а также запасами на сумму 1 087 000 руб., выявить и вернуть которые в конкурсную массу не представилось возможным по причине неисполнения Мироновым А.Л. возложенной на него обязанности (в том числе на основании судебного акта) передать конкурсному управляющему документацию должника.

Указанные доводы конкурсного управляющего соответствуют условиям названной презумпции и, в случае их подтверждения, бремя ее опровержения в силу статей 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и абзаца четвертого пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве переходит на Миронова А.Л.

Однако суды не дали правовой оценки доводам конкурсного управляющего и представленным в их подтверждение доказательствам, а также поведению бывшего руководителя должника.

В рассматриваемом случае, уклонившись от установления обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения требования конкурсного управляющего о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности на основании абзаца четвертого пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве,

суды ошибочно распределили бремя доказывания и, как следствие, возложили негативные последствия неисполнения Мироновым А.Л. обязанности по доказыванию на конкурсного управляющего (истца), что существенно нарушает правила о состязательности в арбитражном процессе.

Суд округа указанные нарушения не устранил.

Допущенные судами трех инстанций нарушения являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов должника и его кредиторов, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

При новом рассмотрении обособленного спора суду следует учесть изложенное, установить обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения требования конкурсного управляющего и определения размера ответственности, а также правильно распределить бремя доказывания в соответствии с установленной законом презумпцией.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Московской области от 06.12.2016, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.05.2017 по делу № А41-47860/2012 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Е.Н. Зарубина

судья

Д.В. Капкаев