

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 11 октября 2017 года № 309-ЭС17-9038

г. Москва

Дело № А50-14345/2016

Резолютивная часть определения объявлена 5 октября 2017 года.
Полный текст определения изготовлен 11 октября 2017 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Кирейковой Г.Г. и Разумова И.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс Страхование» (далее – компания) на решение Арбитражного суда Пермского края от 04.10.2016 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.05.2017 по делу № А50-14345/2016.

В судебном заседании приняли участие представители:

компании – Казакевич А.К. по доверенности от 20.09.2017;

общества с ограниченной ответственностью «Омега Центр» – Пономарев А.С. по доверенности от 29.09.2017.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А., объяснения представителей явившихся в судебное заседание лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

общество с ограниченной ответственностью «Норд Вест» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с иском к компании о взыскании страхового возмещения в сумме 7 576 848,18 руб.

Решением суда первой инстанции от 04.10.2016 исковые требования удовлетворены частично: с компании в пользу общества взыскано страховое возмещение в сумме 7 554 117,63 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2017 решение от 04.10.2016 отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением суда округа от 15.05.2017 постановление суда апелляционной инстанции от 19.01.2017 отменено, решение от 04.10.2016 оставлено в силе.

Компания обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции от 19.01.2017

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 14.08.2017 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

До судебного заседания от ООО «Омега Центр» поступило ходатайство о процессуальном правопреемстве на стороне истца и замене общества на ООО «Омега Центр». Ходатайство мотивировано тем, что требование о взыскании страхового возмещения с компании уступлено обществом в пользу ООО «Омега Центр» по договору уступки требования от 24.08.2017 № 01/08/УТ. При этом само общество (цедент) в настоящее время прекратило свою деятельность в связи с ликвидацией, о чем 19.09.2017 в Единый государственный реестр юридических лиц внесена соответствующая запись.

Рассмотрев ходатайство о процессуальном правопреемстве, руководствуясь положениями статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и принимая во внимание мнение компании, судебная коллегия приходит к выводу об удовлетворении заявленного ходатайства.

По существу кассационной жалобы представитель компании в судебном заседании поддержал изложенные в ней доводы, а представитель ООО «Омега Центр» возражал против ее удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав участвующих в судебном заседании лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 05.10.2015 по договору поставки № 05/10/15 общество приобрело у общества с ограниченной ответственностью «ТопМаркет» товар (медь). Для транспортировки товара из г. Киров в г. Москву общество заключило договор оказания экспедиторских услуг от 05.10.2015 № 05-10/2 с обществом с ограниченной ответственностью «Абсолют-ТК».

С целью обеспечения безопасности транспортировки груза компанией (страховщиком) и обществом (страхователем) 09.10.2015 подписан генеральный полис страхования грузов № 018 PIC-271883/2015 (далее – полис от 09.10.2015), по условиям которого страховщик застраховал груз (медь) стоимостью не более 9 000 000 руб., перевозимый автомобильным транспортом по маршруту: Кировская область – Москва.

Согласно пункту 7.1 Полиса груз застрахован на условиях «С ответственностью за все риски», исключая убытки, произошедшие в результате мошеннических действий в соответствии со статьей 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Во исполнение условий договора экспедиции от 05.10.2015 и полиса от 09.10.2015 экспедитором и страховщиком 15.10.2015 согласован перевозчик – общество с ограниченной ответственностью «Абсолют-Логистик», водитель Мамаев И.П., автомобиль Volvo гос. номер Х067ВС12, что подтверждается декларацией № 4 об отгрузках в период с 15.10.2015 по 19.10.2015. При этом общество участия в выборе перевозчика не принимало.

Застрахованный груз 19.10.2015 не прибыл к месту назначения. Постановлением следователя отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории Кировского района СУ Управления МВД России по г. Самара, 25.11.2015 возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, по факту мошенничества, совершенного в отношении общества.

Общество, ссылаясь на наступление страхового случая, обратилось к компании с заявлением о страховой выплате.

Поскольку страховщик отказал в выплате страхового возмещения, указав, что хищение в результате мошенничества не относится к страховым случаям, страхователь обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Разрешая спор, суд первой инстанции, сославшись на положения статей 929, 930, 941-942 Гражданского кодекса Российской Федерации, указал, что постановление о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, не является бесспорным и надлежащим доказательством факта освобождения страховщика от обязанности выплатить страховое возмещение, так как в отличие от приговора по уголовному делу не имеет преюдициального значения (статья 68, часть 4 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). До вступления в законную силу соответствующего приговора основания для отказа в выплате страхового возмещения со ссылкой на совершение мошеннических действий в отношении застрахованного имущества отсутствуют.

При таких условиях суд удовлетворил иски за минусом стоимости безусловной франшизы (0,3 % от стоимости груза).

Суд апелляционной инстанции, не согласившись с выводами суда первой инстанции и отменив принятое им решение, указал следующее. Несмотря на то, что постановление о возбуждении уголовного дела содержит предварительную квалификацию преступления, в результате которого страхователю причинены убытки, каких-либо иных доказательств, свидетельствующих об иной форме хищения, не представлено. При этом постановление о возбуждении уголовного дела в связи с неверной квалификацией не оспорено. Кроме того, суд отметил, что истец не лишен возможности обратиться с заявлением по правилам статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если впоследствии судом будет дана иная квалификация совершенному преступлению.

Суд округа согласился с выводами суда первой инстанции.

Между тем судами первой инстанции и округа не учтено следующее.

Заключенный между обществом и страховой компанией договор являлся договором страхования имущества (статья 930 Гражданского кодекса Российской Федерации), перевозимого автомобильным транспортом. В качестве страхового события стороны рассматривали наступление любых убытков, вызванных утратой, гибелью или повреждением названного имущества, за исключением случаев возникновения убытков, прямо описанных в генеральном полисе от 09.10.2015 и Правилах страхования грузов, утвержденных страховщиком.

Одним из таких случаев, исключенных из перечня страховых событий (на которые не распространялось страхование), согласно явно выраженным в генеральном полисе договоренностям сторон, являлось

наступление убытков в результате мошеннических действий в соответствии со статьей 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Позиции судов нижестоящих инстанций в отношении того, можно ли считать доказанным совершение таких мошеннических действий в условиях отсутствия вступившего в законную силу приговора суда по уголовному делу, разошлись.

По мнению судебной коллегии, при рассмотрении гражданского иска о взыскании страхового возмещения вопрос о том, имело ли место причинение убытков в результате совершения мошеннических действий, может быть разрешен арбитражным судом и при отсутствии вступившего в законную силу приговора суда по уголовному делу.

Применительно к факту настоящего дела, давая юридическую оценку действиям, приведшим к возникновению убытков на стороне страхователя, необходимо отметить, что в целях доказывания соответствующих обстоятельств сторонами в материалы дела было представлено постановление следователя о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, по факту мошенничества в отношении общества, что соответствует Правилам страхования, с которыми согласился страхователь, вступая в договорные отношения со страховщиком.

Подобное постановление выносится на основании статьи 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и содержит в себе вывод следователя о наличии преступления при принятии решения о возбуждении уголовного дела. В связи с этим судебная коллегия отмечает, что содержащаяся в постановлении предварительная квалификация преступления создает в гражданском деле о взыскании страхового возмещения презумпцию по вопросу о юридической квалификации деяния, в результате которого возникли убытки.

Вместе с тем, поскольку даваемая следователем в таком постановлении юридическая оценка деянию не является окончательной и его суждение носит вероятностный характер как по поводу квалификации, так и по поводу самого факта совершения преступления, названная презумпция может быть опровергнута лицом, против которого она установлена, путем представления в арбитражный суд доказательств, свидетельствующих, например, об иной форме хищения имущества.

В рассматриваемом случае помимо постановления следователя истцом как страховщику, так и в материалы настоящего дела не

представлено каких-либо доказательств, направленных на опровержение гражданско-правовой презумпции совершения мошенничества. Более того, как пояснил в судебном заседании представитель ООО «Омега Центр», при перевозке груза неустановленные лица, представившиеся сотрудниками транспортной компании, вручили водителю новый путевой лист с иным адресом места доставки груза, что дополнительно подтверждает позицию ответчика о наличии признаков мошенничества.

Таким образом, суд апелляционной инстанции пришел к правомерному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска, а выводы судов первой инстанции и округа о наступлении страхового случая и наличии оснований для взыскания страхового возмещения являются ошибочными.

При этом правовая квалификация апелляционного суда, данная причине возникновения убытков, не создает преюдиции по уголовному делу, в частности, не предрешает виновности какого-либо лица, не освобождает от доказывания того, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом.

Если впоследствии вступит в законную силу приговор по уголовному делу, согласно которому совершенному деянию, вызвавшему убытки, будет дана иная уголовно-правовая квалификация (например, суд установит, что вместо мошенничества имела место кража), заинтересованное лицо имеет возможность обратиться в арбитражный суд о пересмотре судебного акта по спору о взыскании страхового возмещения по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Довод ООО «Омега Центр», что мошенничество должно быть совершено именно в отношении общества, однако в настоящем случае имущество похищено у водителя, подлежит отклонению как противоречащий условиям генерального полиса от 09.10.2015. Кроме того, потерпевшим по уголовному делу признано именно общество, являвшееся страхователем.

В связи с тем, что в обжалуемых судебных актах содержатся существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов компании в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, данные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с оставлением в силе постановления суда апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 48, 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

заменить общество с ограниченной ответственностью «Норд Вест» на его правопреемника общество с ограниченной ответственностью «Омега Центр»

Решение Арбитражного суда Пермского края от 04.10.2016 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.05.2017 по делу № А50-14345/2016 отменить.

Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2017 по тому же делу оставить в силе.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Г.Г. Кирейкова

судья

И.В. Разумов