

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС17-11054

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 октября 2017 г.

Резолютивная часть определения объявлена 05.10.2017

Полный текст определения изготовлен 10.10.2017

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Маненкова А.Н., судей Грачевой И.Л., Чучуновой Н.С.,

при участии в судебном заседании представителя общества с ограниченной ответственностью «Воронежская строительная компания» (далее – компания) Поддерегина А.И. (доверенность от 15.05.2017),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу компании на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2016 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.04.2017 по делу № А14-7663/2016,

установила:

компания обратилась в Арбитражный суд Воронежской области с исковым заявлением к муниципальному бюджетному дошкольному образовательному учреждению «Детский сад общеразвивающего вида № 151» (далее – учреждение) о взыскании 38 719 руб. задолженности по договору подряда от 14.08.2015 № 13321, 2 558 руб. 62 коп. неустойки за период 24.11.2015 по 31.05.2016.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 01.08.2016, принятым в порядке упрощенного производства, в иске отказано.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд определением от 04.10.2016 перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, и привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «Синтезстрой» (далее – ООО «Синтезстрой»), постановлением от 06.12.2016, решение суда первой инстанции отменил, в иске отказал.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 28.03.2017, постановление суда апелляционной инстанции от 06.12.2016 оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

Дело 28.07.2017 истребовано из Арбитражного суда Воронежской области. Определением от 08.09.2017 судьи Верховного Суда Российской Федерации Маненкова А.Н. жалоба компании вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание не явились представители учреждения и ООО «Синтезстрой».

В соответствии с частью 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Маненкова А.Н., а также объяснения представителя компании, поддержавшего доводы жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующим выводам.

Как установлено судами, в результате проведения малой закупки учреждение (заказчик) и ООО «Синтезстрой» (подрядчик) заключили договор подряда на выполнение работ по установке противопожарной системы.

Актом о приемке выполненных работ и справкой о стоимости выполненных работ от 25.08.2015 № 1 подтверждается выполнение подрядчиком и принятие заказчиком работ на общую сумму 38 719 руб.

Впоследствии ООО «Синтезстрой» (цедент) и компания (цессионарий) 02.02.2016 заключили договор уступки прав, в соответствии с которым цедент

уступил, а цессионарий принял право (требование) в полном объеме по договору подряда в размере 38 719 руб.

Компания 21.04.2016 уведомило учреждение о состоявшейся уступке путем направления письма с требованием о перечислении суммы долга и пеней в адрес компании.

Ссылаясь на наличие задолженности в размере 38719 руб. и нарушение учреждением срока оплаты выполненных работ, установленного договором, компания обратилась с настоящим иском в арбитражный суд.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая дело по правилам суда первой инстанции, руководствуясь положениями статей 72, 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статей 166, 167, 168, 382, 388 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), отказал в удовлетворении заявленных исковых требований.

Суд исходил из того, что ООО «Синтезстрой» уступило компании в полном объеме право (требование) по договору подряда бюджетных денежных средств, которые имеют строго целевое назначение и могут быть направлены только конкретному хозяйствующему субъекту – подрядчику ООО «Синтезстрой», в связи с чем пришел к выводу о нарушении уступкой по договору цессии принципа адресности и целевого характера бюджетных средств.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии со статьей 763 ГК РФ подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей.

В силу пункта 1 статьи 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу

по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

На основании пунктов 1, 2 статьи 388 ГК РФ уступка требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит закону. Не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника.

Как следует из части 5 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, при исполнении контракта не допускается перемена поставщика (подрядчика, исполнителя), за исключением случая, если новый поставщик (подрядчик, исполнитель) является правопреемником поставщика (подрядчика, исполнителя) по такому контракту вследствие реорганизации юридического лица в форме преобразования, слияния или присоединения.

Обязанность личного исполнения государственного (муниципального) контракта (договора) обусловлена необходимостью обеспечения принципов открытости, прозрачности и сохранения конкуренции при проведении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, запрет на замену исполнителя (в данном случае подрядчика) направлен на обеспечение надлежащего исполнения подрядчиком основного обязательства, являющегося предметом контракта (договора), для защиты интересов заказчика от возможной уступки прав и обязанностей по заключенному контракту в части исполнения обязательств по поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг.

В то же время запрет не может быть распространен на уступку денежного требования, поскольку при исполнении заказчиком обязанности по уплате денежных средств личность кредитора не имеет существенного значения для должника.

При этом необходимость изменения сведений в отношении исполнителя работ по установке противопожарной системы при совершении расчетных операций не может служить обстоятельством, свидетельствующим о существенном значении личности кредитора для должника. В данном случае права заказчика совершением уступки права требования не нарушаются, условия заключенного с ним договора не изменяются, он сохраняет право на выдвижение возражений в соответствии со статьей 386 ГК РФ.

Аналогичная позиция изложена в пункте 17 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2017.

Поскольку часть 5 статьи 95 Закона № 44-ФЗ является специальной нормой, устанавливающей исключительно запрет на перемену поставщика (исполнителя, подрядчика) при исполнении контракта (договора) и не препятствующей совершению уступки прав (требований) из контракта по оплате, учитывая, что работы подрядчиком выполнены, данное обстоятельство заказчиком не оспаривается, обязанность личного исполнения

договора подрячиком прекратилась, у судов не имелось оснований для признания договора цессии от 02.02.2016 недействительной (ничтожной) сделкой.

Ввиду того, что суды не установили существенные для разрешения спора обстоятельства, касающиеся условий и объема перешедшего к компании права требования денежного обязательства по договору подряда с учетом предмета договора уступки, в том числе права на предъявление штрафных санкций за нарушение установленных сроков оплаты выполненных работ за период, указанный в исковом заявлении, судебная коллегия считает, что решение суда первой инстанции от 01.08.2016, постановление апелляционного суда от 06.12.2016 и постановление суда округа от 27.04.2017 подлежат отмене на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ, а дело – направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Воронежской области.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда Воронежской области от 01.08.2016, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2016 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.04.2017 по делу № А14-7663/2016 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Воронежской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

А.Н. Маненков

Судья

И.Л. Грачева

Судья

Н.С. Чучунова