

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 6 октября 2017 года № 303-ЭС17-8083

г. Москва

Дело № А51-2680/2016

Резолютивная часть определения объявлена 2 октября 2017 года.
Полный текст определения изготовлен 6 октября 2017 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Капкаева Д.В. и Разумова И.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Мельниковой И.Е., с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Забайкальского края (судья Галицкая А.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Ринчиновой Т.В.),

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ирбис» (далее – общество) на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2016 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.03.2017 по делу № А51-2680/2016 Арбитражного суда Приморского края о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Новатор» (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие конкурсный управляющий обществом Верниковский Александр Сергеевич и его представитель Беломестнова В.В. по доверенности от 12.12.2016.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А., объяснения конкурсного управляющего обществом и его представителя, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требований в размере 28 609 734,57 руб., в том числе 28 138 087,50 руб. основного долга, 449 747,94 руб. процентов за пользование кредитом, 1 899,13 руб. неустойки за несвоевременную уплату процентов и 20 000 руб. государственной пошлины, как обеспеченных залогом имущества должника.

Определением суда первой инстанции от 14.10.2016 требования общества удовлетворены.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 20.12.2016, оставленным без изменения постановлением суда округа от 01.03.2017, определение от 14.10.2016 изменено, обоснованными признаны требования в части 15 325 539,67 руб. как обеспеченные залогом имущества должника. В остальной части в удовлетворении требований общества отказано.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые постановления отменить и оставить в силе определение суда первой инстанции.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 14.08.2017 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании конкурсный управляющий Верниковский А.С. и его представитель поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Иные непосредственные участники обособленного спора, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей в суд не направили, что не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав участвующих в судебном заседании

лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Судами установлено и из материалов дела следует, что требование общества основано на вступившем в законную силу решении Ленинского районного суда г. Владивостока от 04.04.2013 по делу № 2-202/2013, в соответствии с которым с должника взыскано 15 325 539,67 руб. задолженности по кредитному договору от 12.03.2013 № 02/4-0155, заключенному с закрытым акционерным обществом коммерческий банк «КЕДР» (далее – банк), обращено взыскание на заложенное имущество.

Согласно указанному решению кредит был предоставлен в евро (375 000 евро). Взыскивая долг, суд общей юрисдикции определил сумму требований банка в рублях исходя из официального курса евро, установленного Банком России на 12.03.2012, который составил 40,17 руб.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 05.07.2016 № 33-6974 произведена процессуальная замена взыскателя по названному решению: с банка на общество на основании договора цессии.

Обращаясь с заявлением о включении требований в реестр требований кредиторов должника, общество рассчитало размер задолженности по курсу на 25.05.2016 – дату введения процедуры наблюдения (75,0349 руб. за 1 евро).

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями абзаца четвертого пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), согласился с доводами общества и счел, что размер его денежного требования, выраженного в иностранной валюте, подлежит установлению по курсу исходя из даты введения процедуры наблюдения в отношении должника.

Изменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, сославшись на положения пунктов 5 и 10 статьи 16 Закона о банкротстве, отметил, что размер долга по кредитному договору установлен вступившим в законную силу судебным актом, в котором отсутствует указание на необходимость пересчета размера задолженности по курсу евро на дату платежа, в связи с чем основания для увеличения размера требования общества отсутствуют.

Суд округа согласился с названным выводом.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

По смыслу пункта 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» в силу статей 140 и 317 Гражданского кодекса Российской Федерации при рассмотрении споров, связанных с исполнением денежных обязательств, следует различать валюту долга и валюту платежа.

Под валютой долга понимается та валюта, в которой денежное обязательство выражено; под валютой платежа – та, в которой данное обязательство подлежит исполнению (погашению).

Несмотря на то, что в резолютивной части судебного акта, на котором общество основывает свои требования, отсутствует указание на размер взыскиваемых сумм в иностранной валюте, из его мотивировочной части следует, что долг по кредиту выражен в евро. Аналогичный вывод следует также из текста кредитного договора.

С учетом изложенного, указание судом общей юрисдикции в судебном акте на взыскание конкретной суммы в рублях произведено в целях исполнения судебного акта, что никоим образом не повлияло как на валюту долга, так и на объем и соотношение прав и обязанностей участников кредитного правоотношения.

При таких условиях суды апелляционной инстанции и округа, ограничившие размер установленных требований суммой, указанной в резолютивной части решения суда общей юрисдикции, без учета достигнутых сторонами кредитного соглашения договоренностей пришли к ошибочному выводу о частичном удовлетворении заявления общества.

Суд же первой инстанции, правильно определив валюту долга (евро), включил в реестр требования общества по курсу на дату введения в отношении должника процедуры наблюдения (абзац четвертого пункта 1 статьи 4 Закона о банкротстве).

В связи с тем, что в обжалуемых постановлениях содержатся существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, данные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с оставлением в силе определения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2016 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.03.2017 по делу № А51-2680/2016 Арбитражного суда Приморского края отменить.

Определение Арбитражного суда Приморского края от 14.10.2016 по тому же делу оставить в силе.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Д.В. Капкаев

судья

И.В. Разумов