

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-7967

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-161514/2014

02 октября 2017 г.

Резолютивная часть определения объявлена 25 сентября 2017 г.

Полный текст определения изготовлен 02 октября 2017 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Зарубиной Е.Н.,
судей Ксенофонтовой Н.А. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «СОЮЗ» на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.08.2016 (судья Комаров А.А.) по делу № А40-161514/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2016 (судьи Птанская Е.А., Верстова М.Е., Григорьев А.Н.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.03.2017 (судьи Зверева Е.А., Власенко Л.В., Зенькова Е.Л.) по тому же делу.

В заседании принял участие представитель акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «СОЮЗ» – Паршин А.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., объяснения присутствующего в судебном заседании представителя участвующего в деле лица, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

открытое акционерное общество «РусЛизинг» (далее – общество, ОАО «РусЛизинг», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о взыскании с открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «СОЮЗ» (далее – банк, АКБ «СОЮЗ», ответчик) на основании пункта 1 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) 2 008 255 рублей 92 копеек дохода, который ответчик должен был извлечь из неосновательно удерживаемых денежных средств, из расчета 18 процентов годовых и 920 450 рублей 63 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами на основании пункта 2 статьи 1107 и статьи 395 ГК РФ.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.04.2015 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015 решение суда первой инстанции отменено и иск удовлетворен частично.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2015 судебные акты отменены и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Москвы от 31.08.2016 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2016 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.03.2017 названные судебные акты оставил без изменения.

АКБ «СОЮЗ» обратился в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты в части взысканных с него на основании пункта 1 статьи 1107 ГК РФ 2 008 255 рублей 92 копеек дохода, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31.08.2016 № 305-ЭС17-7967 кассационная жалоба банка вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Жалоба рассмотрена в отсутствие истца – ОАО «РусЛизинг», надлежащим образом извещенного о месте и времени судебного заседания.

Проверив в порядке статьи 291.14 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, а также в выступлении присутствующего в судебном заседании представителя ответчика, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.01.2012 по делу № А56-53795/2011 ОАО «РусЛизинг» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.06.2013 по делу № А56-53795/2011 удовлетворено заявление конкурсного управляющего общества, признаны недействительными на основании статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» банковские операции по списанию банком с 15.09.2011 со счета общества денежных средств в общей сумме 5 211 864 рубля 56 копеек и применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с банка в пользу общества денежных средств в размере 5 211 864 рублей 56 копеек. Указанная сумма перечислена банком на расчетный счет общества 29.11.2013.

Полагая, что о недействительности сделок по перечислению денежных средств банк знал на момент их совершения, конкурсный управляющий обществом на основании разъяснений, изложенных в пункте 29.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», обратился в арбитражный суд с иском о возмещении обществу неполученных доходов, сославшись на положения пунктов 1 и 2 статьи 1107 ГК РФ.

Признав, что банк знал о недействительности сделок по перечислению денежных средств на момент их совершения и не принял мер, направленных на возврат неосновательного обогащения, в период незаконного пользования денежными средствами общества банк имел возможность выдавать коммерческие кредиты по средней учетной ставке 18 процентов годовых, суды взыскивали с ответчика как проценты за пользование чужими денежными средствами, так и доход, который банк должен был извлечь за период с момента совершения сделки до момента фактического исполнения судебного акта о возврате денежных средств.

Между тем выводы судов основаны на ошибочном толковании норм права.

Пунктом 1 статьи 1107 ГК РФ предусмотрено, что лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

На сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств (пункт 2 статьи 1107 ГК РФ).

Разрешая спор, суды сочли, что оба вида доходов, определенных законодателем, носят самостоятельный характер и потому могут быть взысканы с ответчика независимо друг от друга.

С указанным выводом согласиться нельзя ввиду того, что как доход, начисляемый в соответствии с пунктом 1 статьи 1107 ГК РФ, так и доход, начисляемый по правилам пункта 2 данной статьи, обладают тождественной правовой природой, возникновение права на возврат дохода имеет в своем основании идентичные фактические обстоятельства, взыскание такого дохода представляет собою реализацию одного и того же инструмента защиты нарушенного права истца, в связи с чем одновременное применение указанных пунктов противоречит компенсационной направленности механизма статьи 1107 ГК РФ.

При этом различие в правовом регулировании названных пунктов обусловлено специфической особенностью денег как объекта гражданских правоотношений. Следовательно, пункт 2 статьи 1107 ГК РФ, содержащий отсылку к правилам исчисления дохода применительно к положениям статьи 395 ГК РФ, устанавливает упрощенный порядок доказывания минимального размера дохода при денежном обогащении, не ограничивая при этом права истца на взыскание дохода в большем размере по правилам пункта 1 статьи 1107 ГК РФ при условии доказанности соответствующего превышения. В таком случае доход, указанный в пункте 2, носит по отношению к доходу, определенному пунктом 1, зачетный характер.

Кроме того, под доходом по смыслу пункта 1 статьи 1107 ГК РФ понимается чистая прибыль обогатившегося лица, извлеченная из неосновательно сбереженного имущества, то есть полученная им выручка за вычетом расходов, понесенных в целях извлечения конкретного дохода.

Применительно к обстоятельствам настоящего дела общество, сославшись на размер средней ставки по коммерческим кредитам, не привело каких-либо доказательств, свидетельствующих о превышении дохода банка (в том числе того, который он должен был извлечь) над тем, который определен по правилам пункта 2 статьи 1107 ГК РФ. Сама по себе выдача кредита под определенный процент не гарантирует получение дохода в соответствующем размере; процентная ставка определяется банком с учетом имеющейся у него статистики по исполнению заемщиками своих обязательств, при определении ее размера во внимание принимается, в том числе риск невозвратности кредитов, расходы на их выдачу, обслуживание и т.п., поэтому ошибочно полагать, что размер ставки по кредитам равен доходу банка от пользования неосновательно сбереженным имуществом за соответствующий период. Данное обстоятельство судами не учтено.

Поскольку общество в нарушение положений статей 9 и 65 АПК РФ не доказало наличие оснований для применения в настоящем случае положений пункта 1 статьи 1107 ГК РФ, то есть превышение как реального, так и подлежащего извлечению дохода банка от недобросовестного пользования предметом неосновательного обогащения над размером компенсации,

причитающейся обществу по правилам пункта 2 названной статьи, в удовлетворении иска в соответствующей части надлежало отказать.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене в части взыскания с банка в пользу общества 2 008 255 рублей 92 копеек с принятием в указанной части нового судебного акта об отказе в удовлетворении иска.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда города Москвы от 31.08.2016 по делу № А40-161514/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.03.2017 по тому же делу отменить в части взыскания с акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «СОЮЗ» в пользу открытого акционерного общества «РусЛизинг» 2 008 255 рублей 92 копеек.

В указанной части в удовлетворении иска отказать.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Зарубина Е.Н.

судья

Ксенофонтова Н.А.

судья

Самуйлов С.В.