

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 301-ЭС17-7046

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Резолютивная часть определения объявлена 21.09.2017 г.
Полный текст определения изготовлен 28.09.2017 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,
судей Маненкова А.Н., Поповой Г.Г.,

рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кучерова Михаила Владимировича и Кучерова Александра Владимировича на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 07.07.2016 по делу №А43-5669/2015, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2016 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.03.2017 по тому же делу

по иску индивидуального предпринимателя Кучерова Михаила Владимировича и Кучерова Александра Владимировича к индивидуальному предпринимателю Хачатрян Артему Мануковичу о расторжении договора купли-продажи недвижимости и о возвращении здания,

при участии представителя:

от Кучерова М.В. и Кучерова А.В. – Боровиковой Е.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., а также выступление представителя истцов по делу, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 07.07.2016, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2016, индивидуальному предпринимателю Кучерову Михаилу Владимировичу (далее – Кучеров М.В.) и Кучерову Александру Владимировичу (далее – Кучеров А.В.) отказано в удовлетворении иска к индивидуальному предпринимателю Хачатрян Артуру Мануковичу (далее – предприниматель Хачатрян А.М.) о расторжении договора купли-продажи недвижимости от 27.03.2014 и обязанности ответчика возвратить шесть объектов недвижимости, полученных по указанному договору.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.03.2017 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

Кучеров М.В. и Кучеров А.В. обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по настоящему делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу судебные акты подлежат отмене в связи со следующим.

Основанием обращения Кучерова Владимира Владимировича (далее – Кучеров В.В.) в суд с иском о расторжении договора купли-продажи недвижимости от 27.03.2014 и обязанности ответчика возвратить шесть объектов недвижимости, полученных по указанному договору, явилось отсутствие оплаты покупателем приобретенных объектов недвижимости. В соответствии с пунктом 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) указанное обстоятельство истец считал существенным нарушением договора и основанием для его расторжения. Истец также указывал, что неоднократно направленные ответчику обращения с предложением произвести оплату приобретаемых объектов недвижимости остались последним без исполнения.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции ответчик, возражая по иску, ссылаясь на акт приема передачи от 22.04.2014, подписанный Кучеровым В.В. с указанием в нем на произведенную оплату по договору.

Однако вступившие в дело в связи со смертью в период рассмотрения дела истца Кучерова В.В., его правопреемники Кучеров М.В. и Кучеров А.В. считали подпись в указанном акте со стороны продавца, выполненной не им, заявив о фальсификации этого доказательства, а также ходатайство о проведении судебно-почерковедческой экспертизы его подписи в указанном документе.

Отказывая в заявлении о фальсификации и исключении акта из числа доказательств, а также в ходатайстве о проведении экспертизы, суд первой инстанции оценил самостоятельно подписи продавца, содержащиеся в договоре купли – продажи и акте приема – передачи, придя к выводу об отсутствии явного несоответствия его подписей, указав также о том, что «непохожесть» подписей сама по себе не свидетельствует о выполнении их разными людьми.

По результатам такой оценки суд признал акт приема – передачи надлежащим доказательством оплаты ответчиком стоимости приобретаемых им объектов недвижимости, и в связи с чем отказал в иске.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, признавая указанные выводы суда первой инстанции обоснованными, кроме того приняли во внимание обстоятельства о том, что государственная регистрация права собственности ответчика была осуществлена по заявлению сторон, документы на регистрацию от продавца передал его представитель, претензии продавца о необходимости внесения оплаты были им заявлены спустя 10 месяцев со дня наступления срока оплаты по договору. При указанных обстоятельствах суды согласились с судом первой инстанции о необоснованности заявления о фальсификации доказательства.

Однако судами при рассмотрении спора не было учтено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Согласно части 3 этой статьи арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения ими процессуальных действий, оказывает содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

В силу части 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

В соответствии с частью 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный

суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Отклонив ходатайство о проведении судебной экспертизы, как посчитал суд первой инстанции ввиду отсутствия ее необходимости, он по существу лишил истцов возможности реализации принадлежащих им процессуальных прав и обязанностей по доказыванию своих требований.

Указанный подход по разрешению ходатайств о назначении судебной экспертизы был приведен Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении по делу № 716/14 от 10.06.2014.

Кроме того, учитывая, что разрешение вопроса о подлинности подписи Кучерова В.В. в акте приема – передачи с учетом обстоятельств по настоящему делу является важным для его рассмотрения, а суд не обладает специальными познаниями по установлению подлинности подписи, выводы судов о ее выполнении указанным лицом нельзя признать бесспорными, а в связи с этим принятые на таком утверждении судебные акты законными и обоснованными.

Таким образом, судами при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм процессуального права, которые повлияли на исход настоящего дела, что в соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, является основанием для отмены принятых по делу судебных актов и направления дела на новое рассмотрение. При новом рассмотрении судам следует учесть изложенные в настоящем определении положения о применении норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 07.07.2016 по делу №А43-5669/2015, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2016 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.03.2017 по тому же делу отменить. Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Нижегородской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Е.Борисова

Судьи

А.Н.Маненков

Г.Г.Попова