

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ17-13604

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управдом» (далее – общество) на постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2016 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.06.2017 по делу № А73-14241/2016 Арбитражного суда Хабаровского края

по заявлению общества о признании недействительным предписания Отдела жилищно-коммунального хозяйства Центрального округа администрации города Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края (далее – отдел ЖКХ) от 28.09.2016 № 15 об устранении нарушений,

установила:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 24.01.2017 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2016, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.06.2017, решение отменено; в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит об отмене судебных актов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, общество является управляющей организацией для многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Комсомольск-на-Амуре, ул. Сидоренко, 15 (далее – МКД). Отделом ЖКХ в отношении общества проведена внеплановая проверка исполнения обществом ранее выданного предписания об устранении выявленных нарушений в МКД. По результатам проверки выявлены нарушения пункта 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее – Правила содержания общего имущества), пунктов 2.6.2, 4.1.1, 4.1.7 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя России от 27.09.2003 № 170 (далее – Правила и нормы технической эксплуатации); обществу предписано устранить неисправное состояние отмостки со стороны дворового фасада МКД в срок до 25.10.2016.

Общество, полагая указанное предписание незаконным, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции заявленное требование удовлетворил, сославшись на отсутствие у отдела ЖКХ полномочий для проведения проверки и вынесения предписания в силу положений части 7 статьи 20 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс) .

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 19, 20 Жилищного кодекса, Правилами содержания общего имущества, Правилами и нормами технической эксплуатации, Положением об организации и осуществлении муниципального жилищного контроля на территории муниципального образования городского округа «Город Комсомольск-на-Амуре», утвержденным постановлением администрации города Комсомольска-на-Амуре от 07.03.2013 № 658-па, отменил решение ввиду несоответствия выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

Суд признал оспариваемое предписание законным, вынесенным в рамках осуществления отделом ЖКХ муниципального жилищного надзора в отношении общего имущества МКД, в котором часть квартир (4 квартиры и 3 квартиры в части) отнесена к муниципальному жилищному фонду.

Суд отметил, что государственный жилищный надзор и муниципальный жилищный контроль являются самостоятельными видами деятельности уполномоченных органов. Запрет на муниципальный жилищный контроль в отношении управляющих организаций, осуществляющих деятельность по управлению МКД на основании лицензии на ее осуществление, законодателем не установлен.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Приведенные заявителем доводы по существу сводятся к иной оценке доказательств и фактических обстоятельств спора и не подтверждают существенных нарушений судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и (или) процессуального права, в связи с чем оснований

для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управдом» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина