

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ17-12283

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 сентября 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аквапарк-Сувар» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.12.2016 по делу № А65-23535/2016, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2017 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.05.2017 по тому же делу

по заявлению общества о признании недействительным и отмене предписания Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Татарстан (далее – управление Роспотребнадзора) от 05.10.2016,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.12.2016, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2017 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 12.05.2017, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит об отмене состоявшихся судебных актов, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, управлением Роспотребнадзора в отношении общества проведена плановая выездная проверка, в ходе которой установлено, что в Правила пользования услугами аквапарка «Ривьера», утвержденные 25.02.2016 исполнительным директором общества Шипиловой А.Б. (далее – Правила), включены условия, ущемляющие установленные законом права потребителей.

По результатам проверки составлен акт, вынесено постановление о привлечении общества к ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выдано предписание, обязывающее общество в срок до 31.10.2016 устранить допущенные нарушения.

Не согласившись с предписанием, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

руководствуясь статьями 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 1, 7, 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», статьями 422, 426, 432, 886, 891 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), суды признали требование заявителя необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

Суды установили, что регулирование отношений между потребителями (посетителями аквапарка) и исполнителем (обществом) осуществляется Правилами. Положения данных Правил являются условиями договора об оказании развлекательных услуг населению. Пункт 5.1.8 Правил, касающийся того, что посетителям не разрешается проносить в аквапарк продукты питания и напитки, кроме детского специального питания, упакованного в пластиковую тару, противоречит действующему законодательству, которым не предусмотрено установление подобных ограничений для предоставления публичных развлекательных услуг населению, то есть это условие ущемляет права потребителей, а, следовательно, является недействительным.

Пункт 6.1.3 Правил, касающийся того, что администрация не вправе впускать в аквапарк лиц, которые не согласны соблюдать настоящие Правила или не понимают их, противоречит пункту 3 статьи 426 Гражданского кодекса, который является императивной нормой и расширительному толкованию не подлежит.

Пункт 10.8 раздела 10 Правил также ущемляет права потребителей, поскольку потребитель, оставляя на хранение личные вещи, должен быть уверен, что обеспечена их сохранность и целостность на время предоставления услуги.

При таких обстоятельствах суды пришли к выводу о том, что предписание соответствует закону, не нарушает права и законные интересы общества.

Приведенные заявителями доводы были предметом рассмотрения судами, получили надлежащую правовую оценку и не подтверждают существенных

нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, а по существу направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу норм статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Аквапарк-Сувар» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина