

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 сентября 2017 года

Дело № 310-ЭС17-8734

Резолютивная часть определения объявлена 05.09.2017

Полный текст определения изготовлен 12.09.2017

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Хатыповой Р.А., судей Золотовой Е.Н., Поповой Г.Г.,

при участии в судебном заседании представителя общества с ограниченной ответственностью «Воронежская строительная компания» (далее – компания) Поддерегина А.И. (доверенность от 15.05.2017),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу компании на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2016 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.03.2017 по делу № А14-7662/2016,

установила:

компания обратилась в Арбитражный суд Воронежской области с иском заявлением к муниципальному бюджетному дошкольному образовательному учреждению «Детский сад № 40» (далее – учреждение) о взыскании 69 500 руб. стоимости работ, выполненных по договору от 20.08.2015 № 52, 4 306 руб. пени, 12 952 руб. судебных расходов.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 01.08.2016, принятым в порядке упрощенного производства, в иске отказано.

Определением от 04.10.2016 Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, и привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «СИНТЕЗСТРОЙ» (далее - общество «СИНТЕЗСТРОЙ»).

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2016, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 28.03.2017, решение суда первой инстанции отменено, принят новый судебный акт, в удовлетворении иска отказано.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В судебное заседание не явились представители учреждения и общества «СИНТЕЗСТРОЙ».

В соответствии с частью 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А., а также объяснения представителя компании, поддержавшего доводы жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующим выводам.

Как установлено судами, 20.08.2015 между учреждением (заказчик) и обществом «СИНТЕЗСТРОЙ» (подрядчик) по результатам проведения малой закупки и на основании пункта 5 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) был заключен договор № 52 на выполнение работ по текущему ремонту учреждения (далее – договор, договор подряда).

Цена договора составляет 69 500 руб. (пункт 3.1).

Срок действия договора определен с 20.08.2015 по 31.12.2015 (пункт 10.2).

Актом о приемке выполненных работ и справкой о стоимости выполненных работ от 09.09.2015 № 1 подтверждается выполнение подрядчиком и принятие заказчиком работ на общую сумму 69 500 руб.

Впоследствии между обществом «СИНТЕЗСТРОЙ» (цедент) и компанией (цессионарий) 02.02.2016 заключен договор уступки прав (далее - договор

уступки), в соответствии с которым cedent уступает, а цессионарий принимает права (требования) в полном объеме по договору подряда в размере 69 500 руб.

Компания 21.04.2016 уведомила учреждение о состоявшейся уступке путем направления письма с требованием о перечислении суммы долга и пени в адрес компании.

Ссылаясь на то, что задолженность за выполненные по договору работы не погашена, допущена просрочка по оплате выполненных работ, компания обратилась в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска, руководствовался статьями 382, 388, 702, 711, 740, 746, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), статьей 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации, положениями Закона № 44-ФЗ и исходил из того, что с учетом требований бюджетного законодательства личность кредитора (общества «СИНТЕЗСТРОЙ») имеет существенное значение для должника – учреждения, поскольку в контракте и реестре контрактов отражены сведения именно об обществе «СИНТЕЗСТРОЙ» и его банковских реквизитах; доказательств наличия согласия должника на уступку права требования по спорному обязательству не представлено; в силу пункта 2 статьи 168 ГК РФ договор уступки является недействительной сделкой в силу ее ничтожности, не влечет юридических последствий.

Суд апелляционной инстанции, отменив решение суда первой инстанции на основании пункта 2 части 4 статьи 270 АПК РФ и отказывая в иске, сослался на статьи 72, 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьи 166, 167, 168, 382, 388 ГК РФ, положения Закона № 44-ФЗ, пункт 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и указал, что муниципальное бюджетное учреждение, выступающее заказчиком по заключенному договору, обязано принимать бюджетные обязательства в строгом соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации; денежные средства, право требования которых уступлено по договору от 02.02.2016, являются бюджетными средствами, имеют строго целевое назначение и могут быть направлены только конкретному хозяйствующему субъекту – исполнителю работ по текущему ремонту муниципального имущества – обществу «СИНТЕЗСТРОЙ»; при заключении договора уступки был нарушен принцип адресности и целевого характера выделяемых бюджетных средств, что признается нарушением бюджетного законодательства и является основанием для признания договора уступки недействительной сделкой, не порождающей у истца правовых оснований для ее реализации. С учетом изложенного суд

апелляционной инстанции пришел к выводу о ничтожности сделки (пункт 2 статьи 168 ГК РФ).

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии со статьей 763 ГК РФ подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги государственным или муниципальным учреждением на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей.

В силу пункта 1 статьи 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

На основании пунктов 1, 2 статьи 388 ГК РФ уступка требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит закону. Не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника.

Пунктом 2 статьи 168 ГК РФ предусмотрено, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Как следует из части 5 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, при исполнении контракта не допускается перемена поставщика (подрядчика, исполнителя), за исключением случая, если новый поставщик (подрядчик, исполнитель) является правопреемником поставщика (подрядчика, исполнителя) по такому контракту вследствие реорганизации юридического лица в форме преобразования, слияния или присоединения.

Обязанность личного исполнения государственного (муниципального) контракта (договора) обусловлена необходимостью обеспечения принципов открытости, прозрачности и сохранения конкуренции при проведении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, запрет направлен на обеспечение надлежащего исполнения подрядчиком основного обязательства, являющегося предметом контракта (договора), для защиты интересов заказчика от возможной уступки прав и обязанностей по заключенному контракту в части исполнения обязательств по поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг.

В то же время запрет не может быть распространен на уступку денежного требования, поскольку при исполнении заказчиком обязанности по уплате денежных средств личность кредитора не имеет существенного значения для должника.

При этом необходимость изменения сведений в отношении исполнителя работ по текущему ремонту муниципального имущества при совершении расчетных операций не может служить обстоятельством, свидетельствующим о существенном значении личности кредитора для должника. В данном случае права заказчика совершением уступки права требования не нарушаются, условия заключенного с ним договора не изменяются, он сохраняет право на выдвижение возражений в соответствии со статьей 386 ГК РФ.

Как следует из материалов дела, работы подрядчиком выполнены, обязанность личного исполнения договора подрядчиком отсутствовала, в связи с чем препятствий для осуществления уступки денежного требования другому лицу не имелось.

При рассмотрении настоящего спора судам следовало исходить из пункта 5 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, которая является специальной нормой, устанавливающей исключительно запрет на перемену поставщика (исполнителя, подрядчика) при исполнении контракта (договора) и не препятствующей совершению уступки прав (требований) из контракта по оплате.

Поскольку подрядчиком было уступлено право требования по денежному обязательству, личность кредитора в котором не имеет существенного значения для должника, не уступались права по личному исполнению обязательств

подрядчиком, судебная коллегия приходит к выводу о соответствии договора цессии требованиям действующего гражданского законодательства (параграф 1 главы 24 ГК РФ).

В силу пунктов 1, 2 статьи 384 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты. Право требования по денежному обязательству может перейти к другому лицу в части, если иное не предусмотрено законом.

Согласно пункту 1.1 договора уступки cedent (общество «СИНТЕЗСТРОЙ») уступает, а цессионарий (компания) принимает права (требования) в полном объеме по договору подряда в размере 69 500 руб.

Между тем судами не установлены существенные для разрешения спора обстоятельства, касающиеся условий и объема перешедшего к компании права требования денежного обязательства по договору подряда с учетом предмета договора уступки, в том числе права на предъявление штрафных санкций за нарушение установленных сроков оплаты выполненных работ за период, указанный в исковом заявлении.

Данное обстоятельство свидетельствует о необходимости повторного рассмотрения спора по существу с целью исследования вопросов о наличии и размере денежного обязательства администрации, нарушении сроков оплаты выполненных работ и периоде начисления штрафных санкций, установив для этого условия и объем переданного цессионарию права требования.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что суды трех инстанций допустили существенные нарушения норм материального и процессуального права, поэтому на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ обжалуемые решение суда первой инстанции от 01.08.2016, постановление апелляционного суда от 06.12.2016 и постановление суда округа от 28.03.2017 подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора; определить законы, подлежащие применению; правильно применить нормы процессуального права.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда Воронежской области от 01.08.2016, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2016 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.03.2017 по делу № А14-7662/2016 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Воронежской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Р.А. Хатыпова

Судья

Е.Н. Золотова

Судья

Г.Г. Попова