

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД17-6347

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.09.2017

Дело № А40-199718/2015

резюмирующая часть определения объявлена 06 сентября 2017 года

полный текст определения изготовлен 11 сентября 2017 года

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Завьяловой Т.В.,

судей Антоновой М.К., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе открытого акционерного общества «Жилсервис» на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.06.2016 по делу № А40-199718/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.02.2017 по тому же делу

по заявлению открытого акционерного общества «Жилсервис» (далее – общество «Жилсервис», управляющая компания, заявитель) о признании

незаконными и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 18.06.2015 05-15/28-15 по делу о нарушении антимонопольного законодательства, двух предписаний от 02.07.2015 № 05-15/28-15, признании незаконным и отмене постановления от 14.12.2015 № 05-21/241-15 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Мультискан» (далее – общество «Мультискан»).

В заседании приняли участие представители:

от общества «Жилсервис» – Селезнева С.К., Фонарьков К.В.;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области – Муравьев С.Е., Ястребкова М.Н.;

от общества «Мультискан» - Хотькова Ю.А., Черненко Д.С.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество «Жилсервис» оказывает услуги по управлению многоквартирными домами в городе Королев Московской области. Между управляющей компанией и обществом «Мультискан» заключен договор от 01.03.2011 по оказанию услуг размещения в домах, подведомственных обществу, оборудования телекоммуникационной сети в нежилых помещениях (чердаках, тех. этажах, подвалах, электрощитовых и др.). Согласно условиям

договора заказчик (общество «Мультискан») ежемесячно производит оплату в размере 250 рублей с НДС за каждое место установки оборудования.

Управляющая компания направила в адрес общества «Мультискан» проект дополнительного соглашения с предложением об изменении цены контракта. Письмом от 27.11.2014 общество «Мультискан» отказало в изменении условий договора от 01.03.2011 в части увеличения платы за пользование помещениями и обратилось в антимонопольный орган с жалобой на неправомерные действия общества «Жилсервис» на рынке оказания услуг по предоставлению в пользование недвижимого имущества в многоквартирном доме в части навязывания условий договора, на оказание услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома при размещении в нем оборудования для оказания услуг связи.

По результатам проверки жалобы общества «Мультискан» антимонопольный орган вынес оспариваемое решение, согласно которому в действиях управляющей компании выявлены нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Нарушения выразились в злоупотреблении хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке оказания услуг по управлению жилыми домами, при осуществлении предоставления сооружений для размещения средств связи, включая право на доступ к указанным сооружениям, в результате этого ущемлены интересы общества «Мультискан» в части навязывания условий договора на оказание услуг по техническому обслуживанию.

На основании данного решения управления обществу «Жилсервис» выдано предписание, в соответствии с которым антимонопольный орган указал на необходимость прекращения нарушения антимонопольного законодательства.

Постановлением антимонопольного органа от 14.12.2015 № 05-21/241-15 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

управляющая компания признана виновной в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Не согласившись с названными ненормативными актами управления, общество «Жилсервис» обратилось в суд с настоящими требованиями.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.06.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2016 и Арбитражного суда Московского округа от 14.02.2017, в удовлетворении заявленных требований отказано.

При этом суды исходили из того, что общество «Жилсервис» является единственным хозяйствующим субъектом, предоставляющим инфраструктуру жилых домов для размещения средств связи (распределительные системы приема телевидения и системы кабельного телевидения и коаксиальные линии связи исключительно для транспортировки (распределения) сигналов кабельного телевидения с частотным разделением каналов). Товарными границами исследуемого рынка является управление жилым домом, в числе которого осуществляется предоставление сооружений для размещения средств связи, включая право на доступ к указанным сооружениям.

Таким образом, суды пришли к выводу о том, что управляющая компания занимает доминирующее положение на рынке услуг по управлению многоквартирными домами, обязана выполнять требования законодательства, в том числе Правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденные постановлением Госстроя России от 27.09.2003 № 170, и обеспечивать допуск работников предприятий связи на крыши и чердачные помещения.

В кассационной жалобе общество «Жилсервис» ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в связи с допущенным существенным нарушением судами норм материального права и законных интересов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В. от 26.07.2017 кассационная жалоба управляющей компании

вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия считает, что кассационная жалоба общества «Жилсервис» подлежит удовлетворению, а принятые по делу судебные акты трех инстанций – отмене по следующим основаниям.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков. Исходя из этого данный Закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные

внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели (статья 3 Закона).

Пунктом 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции введен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе, создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (статья 5 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» при оценке злоупотребления доминирующим положением следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции и, в частности, определять, были ли совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав.

В соответствии с положениями статьи 209 Гражданского кодекса только собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом, который вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права владения, пользования и распоряжения имуществом.

Порядок пользования объектами общего имущества многоквартирного дома определен в главе 6 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс) и предусматривает, что по решению собственников помещений в многоквартирном доме, принятому на общем собрании, объекты общего имущества в многоквартирном доме могут быть переданы в пользование иным лицам в случае, если это не нарушает права и законные интересы граждан и юридических лиц (пункт 4 статьи 36 Жилищного кодекса).

В силу пункта 2 статьи 161 Жилищного кодекса собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом:

1) непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме, количество квартир в котором составляет не более чем тридцать;

2) управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом;

3) управление управляющей организацией.

Как следует из пункта 9 статьи 161 Жилищного кодекса, многоквартирный дом может управляться только одной управляющей организацией.

При управлении многоквартирным домом управляющая организация несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям

помещений в многоквартирных домах и жилых домах (пункт 2.3 статьи 161 Жилищного кодекса).

Следовательно, в своей деятельности по управлению многоквартирным домом управляющая организация, выступая в качестве самостоятельного хозяйствующего субъекта в отношениях с третьими лицами, тем не менее, ограничена законом в пределах реализации прав по пользованию и распоряжению имуществом многоквартирного дома.

При рассмотрении данного дела судами трех инстанций было установлено, что оборудование телекоммуникационной сети общества «Мультискан» размещено в нежилых помещениях многоквартирных жилых домов, обслуживаемых обществом «Жилсервис», на основании договора от 01.03.2011.

Пунктом 3.5 данного договора определено, что принятие решения об использовании общего имущества (крыш, стояков, чердаков и т.п.), а также изменение размера платы за услуги за размещение оборудования, относится к компетенции общего собрания собственников многоквартирного дома.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной ранее в определениях от 04.07.2016 № 304-КГ16-1613 и от 22.11.2016 № 305-КГ16-3100, при размещении и эксплуатации оборудования, необходимого для оказания услуг связи гражданам, проживающим в многоквартирных домах, оператор связи обязан руководствоваться также нормами статьи 6 Федерального закона Российской Федерации от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», в соответствии с которыми организации связи вправе осуществлять строительство, эксплуатацию средств связи и сооружений связи при наличии соответствующего договора с собственником или иным владельцем зданий. При этом собственник или иной владелец указанного недвижимого имущества вправе требовать от организации связи соразмерную плату за пользование этим имуществом, если иное не предусмотрено федеральными законами.

Следовательно, действия управляющей компании по направлению обществу «Мультискан» предложения по изменению размера платы за оказание

услуги по размещению оборудования произведены в рамках реализации своих прав и полномочий по управлению многоквартирным домом и в интересах собственников многоквартирных домов, вытекают из условий заключенного с организацией связи договора, соответственно, возникающие при этом споры сторон договора подлежат разрешению в соответствии с положениями гражданского законодательства.

Таким образом, вывод антимонопольного органа и судов о признании общества «Жилсервис» в рассматриваемых правоотношениях в качестве самостоятельного хозяйствующего субъекта в смысле, придаваемом этому понятию пунктом 5 статьи 4, статьей 5 и частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, является ошибочным. В этой связи, указанные действия не могут быть признаны ограничивающими конкуренцию и ущемлять права оператора связи.

С учетом изложенного, принятые по делу судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенным нарушением норм материального права, а заявленное требование общества «Жилсервис» – удовлетворению.

Руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 23.06.2016 по делу № А40-199718/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.02.2017 по тому же делу отменить.

Требование открытого акционерного общества «Жилсервис» удовлетворить.

Признать недействительными решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области от 18.06.2015 05-15/28-15 по делу о нарушении антимонопольного законодательства, два предписания от 02.07.2015 05-15/28-15, признать незаконным и отменить постановление от 14.12.2015 № 05-21/241-15 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

Судья

М.К. Антонова

Судья

Д.В. Тютин