

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 301-ЭС17-4624

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 сентября 2017 года

Резолютивная часть объявлена 28.08.2017.

Полный текст изготовлен 04.09.2017.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Корнелюк Е.С. и Самуйлова С.В. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Пелевина Дмитрия Владимировича на определение Арбитражного суда Ярославской области от 27.08.2016 (судья Савченко Е.А.), постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 02.11.2016 (судьи Кобелева О.П., Гуреева О.А. Сандалов В.Г.) и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.02.2017 (судьи Ногтева В.А., Прыткова В.П., Трубникова Е.Ю.) по делу № А82-7606/2015.

В судебном заседании приняли участие Пелевин Д.В. и его представитель Антипина М.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения представителя Пелевина Д.В., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Радонеж» (далее – должник) арбитражный

управляющий Пелевин Д.В. обратился в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о взыскании с должника в его пользу процентов по вознаграждению временного управляющего в сумме 475 311 руб.

Определением суда первой инстанции от 27.08.2016, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 02.11.2016 и округа от 02.02.2017, заявление удовлетворено частично на сумму 60 000 руб.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Пелевин Д.В., ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В. от 01.08.2017 кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель Пелевина Д.В. поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Иные надлежащим образом извещенные участники спора явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав представителя Пелевина Д.В., судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, определением суда первой инстанции от 02.09.2015 в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Пелевин Д.В.

Решением суда от 12.04.2016 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим должником утвержден Пелевин Д.В.

Пелевин Д.В. обратился с заявлением о взыскании суммы процентов по вознаграждению временного управляющего в размере 475 311 руб., рассчитанной исходя из балансовой стоимости активов должника по правилам пункта 10 статьи 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Разрешая вопрос о размере процентов по вознаграждению, суды, руководствуясь положениями статей 20.6 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 29.12.2015 № 391-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 391-ФЗ), пункта 9 статьи 23 Закона № 391-ФЗ с учетом разъяснений, изложенных в пункте 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», указали, что поскольку право временного управляющего требовать установления вознаграждения в виде процентов возникает только после завершения процедуры наблюдения, то для определения размера данных

процентов необходимо руководствоваться нормами Закона о банкротстве в редакции, действовавшей на дату истечения десятидневного срока с момента окончания процедуры наблюдения.

Считая, что такое право возникло у Пелевина Д.В. после вступления в силу Закона № 391-ФЗ, устанавливающего максимальный размер процентов по вознаграждению временного управляющего в сумме 60 000 руб., суды пришли к выводу о частичном удовлетворении требования.

Между тем судами не учтено следующее.

Пункт 1 статьи 20.3 и пункт 1 статьи 20.6 Закона о банкротстве гарантируют арбитражному управляющему право на получение вознаграждения в деле о банкротстве, которое состоит из фиксированной суммы и суммы процентов.

Расчет суммы процентов по вознаграждению временного управляющего осуществляется по правилам пункта 10 статьи 20.6 Закона о банкротстве.

С 29.12.2015 Законом № 391-ФЗ в пункт 10 статьи 26 Закона о банкротстве внесены изменения, в том числе ограничивающие сумму процентов по вознаграждению временного управляющего до 60 000 руб.

Переходными положениями пункта 9 статьи 23 Закона № 391-ФЗ предусмотрено, что действие положений пункта 10 статьи 20.6 в редакции Закона № 391-ФЗ распространяются на правоотношения, возникшие со дня вступления в силу названного Закона.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», полномочия временного управляющего и, соответственно, право на получение вознаграждения возникают с даты принятия судебного акта об утверждении лица арбитражным управляющим. В случае объявления отдельно резолютивной части судебного акта о введении процедуры наблюдения и утверждении временного управляющего (часть 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) датой возникновения полномочий временного управляющего является дата объявления этой части.

Учитывая изложенное, судебная коллегия считает, что правоотношения между должником и временным управляющим Пелевиным Д.В. возникли с 26.08.2015 (дата принятия резолютивной части судебного акта о введении наблюдения и утверждении временного управляющего).

Давая согласие на утверждение своей кандидатуры, и принимая на себя обязанности по проведению предусмотренных процедурой наблюдения мероприятий, Пелевин Д.В. правомерно рассчитывал на получение процентов по вознаграждению временного управляющего, определяемых в соответствии с положениями статьи 20.6 Закона о банкротстве в редакции, действовавшей на момент его утверждения.

Таким образом, поскольку право на получение процентов по вознаграждению у временного управляющего Пелевина Д.В. возникло до момента принятия новой редакции статьи 20.6 Закона о банкротстве, то при

расчете указанных процентов подлежала применению редакция пункта 10 названной статьи, действовавшая на дату назначения временного управляющего, в связи с чем выводы судов об ограничении размера процентов по вознаграждению предельной суммой сделаны при неправильном применении норм материального права.

Допущенные судами нарушения являются существенными, без их устранения невозможно восстановление и защита прав и законных интересов Пелевина Д.В., в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области для проверки правильности представленного арбитражным управляющим расчета процентов.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Ярославской области от 27.08.2016, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 02.11.2016 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.02.2017 по делу № А82-7606/2015 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ярославской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья Д.В. Капкаев

Судья Е.С. Корнелюк

Судья С.В. Самуйлов