

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № 306-ЭС17-690

г. Москва

25.08.2017

Резолютивная часть определения объявлена 22.08.2017

Полный текст определения изготовлен 25.08.2017

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Чучуновой Н.С., судей Золотовой Е.Н., Киселевой О.В. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Тольяттиазот» на определение Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2017 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.02.2017 по делу № А55-18187/2015.

В судебном заседании приняли участие представители:

открытого акционерного общества «Тольяттиазот» – Алтухов А.В.
по доверенности от 10.01.2017 № 1;

открытого акционерного общества «Азотреммаш» - Солдатенко С.В.
по доверенности от 19.04.2017 № 8.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. и объяснения представителей явившихся лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

открытое акционерное общество «Тольяттиазот» (далее – общество «Тольяттиазот») обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к товариществу собственников жилья «Удача» о признании недействительным решения общего собрания членов Товарищества от 08.10.2009 по каждому вопросу повестки дня.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью фирма «Сиэгла», открытое акционерное общество «Азотреммаш» (далее – общество «Азотреммаш»).

Решением Арбитражного суда Самарской области от 07.12.2015 исковые требования удовлетворены.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд определением от 30.06.2016 перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, Максимова Павла Вячеславовича (далее – Максимов П.В.).

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2016 решение от 07.12.2015 отменено, производство по делу прекращено.

Максимов П.В. обратился в арбитражный суд с заявлением о возмещении судебных расходов.

Арбитражный суд Самарской области определением от 29.11.2016 взыскал с Общества в пользу Максимова П.В. 44 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Общество обратилось в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на определение от 29.11.2016.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд определением от 12.01.2017 возвратил апелляционную жалобу Общества на определение от 29.11.2016.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 16.02.2017 оставил без изменения определение Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2017.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Тольяттиазот», ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм процессуального права, просит отменить определение от 12.01.2017, постановление от 16.02.2017 и направить дело в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд для решения вопроса о принятии к производству апелляционной жалобы Общества на определение суда первой инстанции от 29.11.2016.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 28.07.2017 кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель общества «Тольяттиазот» просил отменить обжалуемые судебные акты по доводам, изложенным в кассационной жалобе.

Представитель общества «Азотреммаш» полагал кассационную жалобу обоснованной.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные о времени и месте судебного заседания, представителей не направили, дело рассмотрено в их отсутствие

в соответствии со статьей 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, заслушав представителей явившихся лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Суд апелляционной инстанции, возвращая апелляционную жалобу Общества на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из пропуска заявителем срока на подачу жалобы и отсутствия ходатайства о его восстановлении.

Апелляционный суд, применив часть 1 статьи 225.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, посчитал, что срок на обжалование определения от 29.11.2016 в апелляционном порядке истек 13.12.2016.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Между тем судебная коллегия не может согласиться с выводами судов апелляционной инстанции и округа.

В соответствии с частью 1 статьи 225.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определения арбитражного суда, выносимые при рассмотрении дел по корпоративным спорам, обжалуются по правилам, установленным статьей 188 названного Кодекса. Жалобы на такие определения, за исключением определений о прекращении производства по делу и об оставлении заявления без рассмотрения, подаются в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десяти дней со дня их вынесения.

Вместе с тем, вопреки выводам судов, установленный названной специальной нормой порядок исчисления срока обжалования не подлежит применению к определению о судебных расходах, вопрос о распределении которых рассматривается по общим правилам главы 9 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации вне зависимости от категории спора.

Так, согласно абзацу четвертому части 2 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения заявления о взыскании судебных расходов выносится определение, которое может быть обжаловано.

Названная норма не содержит указания на особый порядок обжалования определения, в связи с чем следует руководствоваться общими положениями об обжаловании определений арбитражного суда, установленными статьей 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации жалоба на определение арбитражного суда первой инстанции может быть подана в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий месяца со дня вынесения определения, если иные порядок и срок не установлены названным Кодексом.

Апелляционная жалоба общества «Тольяттиазот» на определение Арбитражного суда Самарской области от 29.11.2016 подана 29.12.2016 (согласно данным информационной системы «Мой арбитраж»), то есть в пределах срока, установленного частью 3 статьи 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, поскольку срок подачи обществом «Тольяттиазот» не пропущен, апелляционный суд неправомерно возвратил апелляционную жалобу.

В связи с тем, что суды апелляционной инстанции и округа допустили нарушения норм процессуального права, которые привели к принятию незаконных судебных актов, обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело - направлению в Одиннадцатый арбитражный

апелляционный суд для решения вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2017 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.02.2017 по делу № А55-18187/2015 отменить.

Дело направить в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд для решения вопроса о принятии апелляционной жалобы открытого акционерного общества «Тольяттиазот» к производству.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий-судья

Н.С. Чучунова

судья

Е.Н. Золотова

судья

О.В. Киселева