

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-20034(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 августа 2017 г.

Резолютивная часть определения объявлена 21 августа 2017 г.

Определение изготовлено в полном объеме 28 августа 2017 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего – судьи Самуйлова С.В., судей Букиной И.А. и Кирейковой Г.Г.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Автозаводстрой» Осипова Александра Васильевича (г. Самара; далее – конкурсный управляющий)

на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.05.2017 (судьи Кашапов А.Р., Иванова А.Г., Минеева А.А.) по делу Арбитражного суда Самарской области № А55-25698/2015 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Автозаводстрой» (далее – общество, должник).

В заседании приняли участие представители:

- акционерного общества "Тольяттихимбанк" – Жидков Д.В.,

- конкурсного управляющего – Докалова Т.Б., Пайгачова Н.В., Шварцер Д.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 26.07.2017 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из судебных актов и материалов дела, 25.05.2015 с расчетного счета общества, открытого в акционерном банке «Тольяттихимбанк» (далее – банк), перечислено банку по платежным поручениям №№ 235-238 в счет погашения

задолженности и процентов по кредитному договору от 09.04.2013 № 0692 за открытое акционерное общество «Автозаводстрой» следующие денежные средства (далее – спорные платежи):

- 150 000 000 руб. - погашение задолженности по кредитному договору;
- 2 547 945,20 руб. - погашение процентов за март 2015 года;
- 2 465 753,42 руб. - погашение процентов апрель 2015 года;
- 2 465 753,42 руб. - погашение процентов с 01.05.2015 по 25.05.2015.

В рамках дела о банкротстве общества (заявление о банкротстве принято судом 20.10.2015) его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с требованием о признании недействительными спорных платежей и применении последствий недействительности сделок. В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий указал, что платежи совершены в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом с целью причинения вреда его кредиторам. Заявитель также сослался на наличие у должника на момент осуществления платежей задолженности по налогам на общую сумму 1 783 780 руб. и задолженности перед прочими банками по договорам поручительства на общую сумму 681 066 997,74 руб. Доводы конкурсного управляющего основаны на пункте 2 статьи 61.2 и пункте 3 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Определением Арбитражного суда Самарской области от 27.01.2017 (судья Артемьева Ю.Н.), оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2017 (судьи Садило Г.М., Радужева О.Н., Селиверстова Н.А.), заявление удовлетворено. Суды пришли к выводу о доказанности совокупности условий, необходимых для признания спорных платежей недействительными по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве. Факт осведомленности другой стороны сделки о неплатежеспособности должника и целях сделки суды установили по признаку заинтересованности одного и того же лица (Кадырова Игоря Шарифовича), влияющего на принятие решений как должником, так и открытым акционерным обществом «Автозаводстрой».

Суды руководствовались статьями 19, 61.2, 61.6 Закона о банкротстве, статьей 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статьей 167 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 05.05.2017 судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области. Суд округа указал на применение судами пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве без учета разъяснений, содержащихся в пункте 12.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление № 63): судами не установлена осведомленность банка о целях совершения сделки и неплатежеспособности должника.

В кассационной жалобе конкурсный управляющий просил постановление суда округа отменить, ссылаясь на его формальный подход к разрешению спора. По мнению заявителя, при решении вопроса об осведомленности другой стороны сделки об указанных окружным судом обстоятельствах во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств (пункт 7 постановления № 63). Конкурсный управляющий полагал, что обстоятельства, установленные судами первой и апелляционной инстанций, с достоверностью и достаточностью подтверждают осведомленность банка о признаках порочности спорных платежей и их направленности на причинение вреда имущественным правам кредиторов общества.

Банк в отзыве поддержал выводы окружного суда и просил окружное постановление оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения. Банк помимо прочего указал, что платежи поступили от поручителя (общества) в счет исполнения обязательств заемщика (акционерного общества «Автозаводстрой») по возврату кредита. В силу пункта 5 статьи 367 ГК РФ отказ в их принятии лишил бы банк права требования к поручителю.

В судебном заседании представители конкурсного управляющего и банка поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее.

Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Оспаривая сделки должника (общества) по основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, конкурсный управляющий исходил из того, что спорные платежи совершены в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, и настаивал на том, что в нарушение пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве платежи осуществлены с оказанием предпочтения банку перед другими кредиторами общества, а также в нарушение пункта 2 статьи 61.2 того же закона в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов общества.

Заявление конкурсного управляющего о предпочтительности и подозрительности сделки основано на доводах об осведомленности банка о признаке неплатежеспособности и недостаточности имущества общества. В соответствии со статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве эти обстоятельства входят в предмет доказывания недействительности сделок как необходимый элемент юридического состава.

Обязанность доказывать обстоятельства, подтверждающие порочность сделок, возлагается на лицо, которое их оспаривает, то есть в данном случае на конкурсного управляющего (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 10 постановления № 63).

Вопреки доводам кассационной жалобы, совокупность обстоятельств, установленных судами первой и апелляционной инстанций, не позволяла им прийти к выводу об осведомленности банка о неплатежеспособности общества. Преждевременность выводов судов помимо прочего связана с отсутствием в судебных актах мотивов отклонения доводов и доказательств банка о том, что

он не знал и не мог знать о неплатежеспособности должника, так как не связан с последним корпоративными связями, а при поступлении от поручителя платежей за заемщика финансовая состоятельность плательщика обычно не проверяется.

На указанные недостатки правомерно указал окружной суд в обжалованном постановлении при направлении дела на новое рассмотрение.

Окружной суд опроверг выводы судов нижестоящих инстанций о том, что заинтересованность Кадырова Игоря Шарифовича (руководителя акционерного общества «Автозаводстрой» и общества с ограниченной ответственностью «Автозаводстрой», а также единственного участника последнего) по отношению к должнику свидетельствует об осведомленности банка о финансовой состоятельности общества. Оснований не согласиться с окружным судом у судебной коллегии не имеется. Обстоятельств, подтверждающих факт заинтересованности банка как стороны сделки по отношению к обществу (статья 19 Закона о банкротстве), судами не установлено.

Тот факт, что банк является кредитной организацией, обслуживающей общество, сам по себе не может рассматриваться как единственное достаточное обоснование его осведомленности о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Конкурсный управляющий должен представить конкретные доказательства недобросовестности банка (пункт 12.2 постановления № 63).

Неисполнение обязательств заемщиком, как и сведения о его платежеспособности не подтверждают с необходимостью факт финансовой несостоятельности поручителя, в том числе, если заемщик и поручитель входят в одну группу лиц.

В связи с изложенным судебная коллегия полагает, что по доводам, содержащимся в кассационной жалобе, оснований для отмены или изменения постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 05.05.2017 не имеется. Существенных нарушений норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, окружным судом не допущено.

В силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда, рассматривающего дело по правилам кассационного судопроизводства, входит проверка законности судебных актов нижестоящих инстанций, правильности применения норм права, а также соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Направляя дело на новое рассмотрение, окружной суд не разрешил его по существу, указав на необходимость исследования доводов и доказательств, которые были представлены лицами, участвующими в деле, но не получили судебной оценки.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.05.2017 по делу № А55-25698/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

судья

Букина И.А.

судья

Кирейкова Г.Г.