

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 218-ПЭК17

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 августа 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу индивидуального предпринимателя Варламова Ильи Александровича (г. Москва) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.04.2017 № 305-ЭС16-18302, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Архи.ру» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2016 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 15.09.2016 по делу № А40-142345/2015 Арбитражного суда города Москвы,

установила:

индивидуальный предприниматель Варламов И.А. (далее - предприниматель) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Архи.ру» (далее – общество) о взыскании 440 000 руб. компенсации за нарушение исключительных авторских прав на 22 фотографии.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.01.2016 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2016, оставленным без изменения постановлением Суда по интеллектуальным правам от 15.09.2016, решение от 26.01.2016 отменено, с общества в пользу предпринимателя взыскано 220 000 руб. компенсации. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.04.2017 постановления от 28.04.2016 и 15.09.2016 отменены, решение от 26.01.2016 оставлено в силе.

В надзорной жалобе заявитель (предприниматель), ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, просит отменить определение Судебной коллегии, оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, руководствуясь статьей 10 и подпунктом 1 пункта 1 статьи 1274 Гражданского кодекса Российской Федерации, признал правомерным использование обществом спорных обнародованных фотографий в порядке цитирования в информационных целях, а также пришел к выводу о наличии в действиях предпринимателя признаков злоупотребления правом на защиту исключительных прав.

Суд первой инстанции отметил, что жанр и характер изложения материала, использованного обществом в его обзорных произведениях, соответствует информационным целям, так как авторы обзорных произведений излагали информацию о свежих на момент публикации произведениях интернет-блогеров, представляя своей аудитории обзор актуальной информации в области архитектуры, градостроительства и охраны наследия, а также с указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования.

Суд апелляционной инстанции, придя к выводу о том, что спорный случай не относится к виду свободного использования произведений, предусмотренному подпунктами 1 и 2 пункта 1 статьи 1274 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку использование фотографий, полностью выраженных в графической форме, не является цитированием.

Суд указал, что цитирование может быть применено только к тексту или высказываниям, в связи с чем отменил принятое судом первой инстанции решение и, руководствуясь статьей 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации, исковые требования удовлетворил частично.

Суд по интеллектуальным правам поддержал выводы суда апелляционной инстанции о неправомерном использовании ответчиком произведений истца.

Отменяя постановления суда апелляционной инстанции и Суда по интеллектуальным правам, оставляя в силе решение суда первой инстанции, Судебная коллегия признала правомерным распространение на фотографии как на цитируемое произведение условий использования их без согласия автора и выплаты вознаграждения, предусмотренных подпунктом 1 пункта 1 статьи 1274 Гражданского кодекса Российской Федерации. Поскольку в данном случае такие условия соблюдены (объем цитирования фотографий предпринимателя является допустимым и оправданным целям обзоров о содержании различных публикаций на архитектурные темы; в обзоре указан автор и дана ссылка на источник заимствования (сайт предпринимателя)), коллегия судей сделала правомерный вывод о том, что оснований для удовлетворения иска предпринимателя не имеется.

Применение Судебной коллегией положений подпункта 1 пункта 1 статьи 1274 Гражданского кодекса Российской Федерации не только по отношению к «текстовым» (литературным) произведениям, но и к фотографиям, с одновременным распространением на их авторов защиты от произвольного использования произведений не противоречит буквальному содержанию и смыслу приведенной нормы.

Доводы заявителя в надзорной жалобе связаны с несогласием с выводами Судебной коллегии и не свидетельствуют о наличии предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для пересмотра дела в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Варламову Илье Александровичу в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова