

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС17-7914

г. Москва

Дело № А56-52562/2015

24 августа 2017 г.

резюмирующая часть определения объявлена 17.08.2017

полный текст определения изготовлен 24.08.2017

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Букиной И.А. и Капкаева Д.В., –

при ведении протокола судебного заседания секретарем Мельниковой И.Е., с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (судья Нестеров С.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Титовым А.Е.),

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.02.2016 (судья Калайджян А.А.), постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2016 (судьи Згурская М.Л., Луцаев С.В., Третьякова Н.О.) и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.01.2017 (судьи Любченко И.С., судьи Кудин А.Г., Савицкая И.Г.) по делу № А56-52562/2015.

В заседании приняли участие представители:

Федеральной службы судебных приставов – Маркелова Е.Н. (по доверенности от 09.08.2017);

управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу – Маркелова Е.Н. (по доверенности от 17.04.2017).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя Федеральной службы судебных

приставов и управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу, поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

общество с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Борс» (далее – охранная организация) обратилось в суд с иском к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов, управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу (далее – управление) и управления Федерального казначейства по Санкт-Петербургу о возмещении за счет казны убытков в размере 1 259 254 рублей 5 копеек.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены общества с ограниченной ответственностью «Охранное предприятие «Благоверный Кн. Александр Невский» (далее – охранное предприятие) и «РТК Логистика» (далее – общество «РТК Логистика»).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.02.2016 с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов за счет казны в пользу охранной организации взысканы 1 259 254 рубля 5 копеек в возмещение убытков, с управления в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в размере 25 592 рублей 54 копеек.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2016 резолютивная часть решения изменена: с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов за счет казны в пользу охранной организации взысканы 1 259 254 рубля 5 копеек в возмещение убытков и 25 592 рубля 54 копейки в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 18.01.2017 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление просит решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа отменить.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 24.07.2017 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 07.08.2017 удовлетворено ходатайство охранной организации об участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.08.2017 о месте и времени судебного

разбирательства в суде, обеспечивающем проведение судебного заседания, 12.08.2017 размещено на сайте арбитражных судов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Охранная организация не обеспечила явку представителей ни в суд, рассматривающий спор, ни в суд, обеспечивающий проведение судебного заседания путем использования систем видеоконференц-связи, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, объяснениях явившегося в судебное заседание представителя Федеральной службы судебных приставов и управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, 19.05.2014 вступило в законную силу решение Арбитражного суда города Москвы от 17.03.2014 по делу № А40-134251/2012 о взыскании в солидарном порядке с охранной организации и охранного предприятия в пользу общества «РТК Логистика» 6 728 967 рублей 70 копеек в возмещение убытков и 56 173 рублей 28 копеек в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

По данному делу выдан исполнительный лист, на основании которого возбуждено исполнительное производство.

После вступления судебного решения в законную силу органами управления охранной организации принято решение о ее добровольной ликвидации, о чем 02.06.2014 внесена запись в Единый государственный реестр юридических лиц.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.07.2014 по делу № А56-35271/2014 принято к производству заявление охранной организации о признании ее банкротом.

Затем в рамках исполнительного производства по платежному поручению от 20.08.2014 с расчетного счета охранной организации списаны 1 259 254 рубля 5 копеек и зачислены на депозитный счет подразделения судебных приставов. По платежному поручению от 27.08.2014 указанная сумма перечислена на счет взыскателя (общества «РТК Логистика»).

Впоследствии (19.09.2014) судебное решение о взыскании денежных средств с охранной организации отменено, в удовлетворении предъявленных к этой организации требований отказано.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.09.2014 по делу № А56-35271/2014 в отношении ликвидируемой охранной организации ведена первая процедура банкротства – конкурсное производство.

Охранная организация, сославшись на то, что в связи с принятием решения о ее добровольной ликвидации исполнительное производство должно было быть окончено судебным приставом-исполнителем, обратилась в суд с

требованием о возмещении Российской Федерацией суммы, списанной судебными приставами-исполнителями в процедуре добровольной ликвидации, квалифицировав данную сумму в качестве убытков.

Удовлетворяя требования охранной организации, суды первой и апелляционной инстанций исходили из вступивших в законную силу судебных актов по другим делам, которыми подтверждено нарушение судебными приставами-исполнителями положений статьи 47 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), исключающих возможность продолжения исполнительного производства в отношении ликвидируемой организации и предписывающих совершить действия по направлению исполнительного листа ликвидационной комиссии (ликвидатору) должника.

Также суды обратили внимание на то, что списание денежных средств произошло после возбуждения в отношении охранной организации дела о банкротстве.

Отклоняя довод управления о возможности получения спорной суммы в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании определения Арбитражного суда города Москвы от 19.08.2015 о повороте исполнения решения того же суда от 17.03.2014, суды указали на то, что имеется несколько исполнительных документов о взыскании денежных средств с общества «РТК Логистика», которые до настоящего времени не исполнены, что делает маловероятным возврат суммы, списанной со счета охранной организации.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Между тем судами не учтено следующее.

Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный участникам гражданского оборота государственными органами, а также их должностными лицами, наступает в случае совершения ими таких действий (бездействия), которые явились необходимой причиной возникновения убытков (без которых имущественные потери не появились бы) (пункт 1 статьи 1064, статья 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу разъяснений, изложенных в абзаце втором пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», презюмируется наличие причинно-следственной связи между образовавшимися убытками, о возмещении которых предъявлен иск, и противоправным деянием, в ситуации, когда возникновение подобного рода убытков является обычным последствием (результатом) допущенного нарушения.

Как верно отметили суды, согласно пункту 6 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве, в случае ликвидации организации-должника исполнительное производство подлежит окончанию, после чего судебный пристав-исполнитель направляет исполнительный документ ликвидационной комиссии (ликвидатору).

По существу в силу приведенного законодательного регулирования ликвидационной комиссии делегируются публично-правовые функции по исполнению судебного акта. При этом наделение комиссии, находящейся в сфере контроля должника, указанными полномочиями не отменяет общих положений законодательства об общеобязательности вступивших в законную силу судебных актов, которая выражается и в том, что все субъекты права должны неукоснительно исполнять решения судов (статья 7 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», часть 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Само по себе создание должником ликвидационной комиссии не свидетельствует о недостаточности имущества для проведения расчетов с кредиторами. Образование такой комиссии не может рассматриваться в качестве легального способа неисполнения вступившего в законную силу судебного решения или приводить к неоправданной задержке его исполнения. Поэтому в нормальном обороте неправомерные действия судебного пристава по принудительному исполнению решения суда и непередача им исполнительного листа ликвидационной комиссии не приводят к возникновению имущественных потерь на стороне должника. Обычным последствием подобного рода незаконных действий в ситуации, не осложненной банкротством, является лишь обход предусмотренной статьей 64 Гражданского кодекса Российской Федерации очередности погашения ликвидационной комиссией требований кредиторов, что, как правило, не затрагивает имущественные интересы должника (в этом случае общий размер его долговых обязательств уменьшается).

Общество «РТК Логистика» получило денежные средства охранной организации на основании действовавшего в то время ошибочного решения суда о взыскании, впоследствии отмененного вышестоящей инстанцией. До момента отмены судебного решения его исполнение являлось юридически неизбежным и непреодолимым вне зависимости от того, образована ликвидационная комиссия либо нет.

По общему правилу негативные последствия исполнения незаконного судебного акта на стадии добровольной ликвидации подлежат устранению посредством применения института поворота исполнения решения суда (исходя из специальных условий ответственности за вред, причиненный при осуществлении правосудия (пункт 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации), и положений статьи 325 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суды также поставили в вину службе судебных приставов исполнение судебного решения в отношении несостоятельной охранной организации, сославшись на возбуждение дела о ее банкротстве.

Судебная коллегия полагает, что в этой части выводы о наличии причинно-следственной связи между действиями по исполнению вступившего в законную силу решения суда и возникшими убытками сделаны без

установления всех обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора.

Так, судами установлено, что списание денежных средств произошло до введения в отношении охранной организации первой процедуры банкротства и к настоящему времени финансовое положение общества «РТК Логистика», получившего денежные средства, не позволяет осуществить возврат полученного в конкурсную массу для справедливого распределения между кредиторами.

При этом суды не исследовали вопрос о том, действовала ли служба судебных приставов намеренно в ущерб кредиторам должника, выделив одного из них: располагала ли она в момент списания информацией о фактической несостоятельности ликвидируемой охранной организации, была ли осведомлена о том, что должник подал заявление о признании себя банкротом, имея ввиду что само по себе размещение на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в картотеке арбитражных дел информации о возбуждении дела о банкротстве должника не означает, что все лица должны знать об этом (абзац 7 пункта 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»), а ограничения, вытекающие из несостоятельности, для целей исполнительного производства возникают только в момент введения первой процедуры банкротства (части 1 – 4 статьи 96 Закона о банкротстве, статьи 63, 81, 94, 95 и 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Не проверив указанные обстоятельства, суды сделали преждевременный вывод о том, что именно действия судебных приставов стали необходимой причиной образования убытков.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможно восстановление и защита прав и законных интересов Российской Федерации, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.02.2016, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2016 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.01.2017 по делу № А56-52562/2015 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

И.А. Букина

судья

Д.В. Капкаев