

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-18996(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 августа 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Улан-Удэ Энерго» на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2017 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.06.2017 по делу №А10-1646/2013 о банкротстве открытого акционерного общества «Бурятэнергосбыт» (далее – должник),

установил:

конкурсный управляющий должником обратился в арбитражный суд с заявлением к обществу «Улан-Удэ Энерго» о признании недействительным договора уступки права требования от 16.04.2013 №144-13 и применении последствий ее недействительности.

Определением суда первой инстанции от 27.02.2015 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением апелляционного суда от 15.06.2015, оставленным в силе судом, названное определение отменено, принят новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Улан-Удэ Энерго» указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Как установлено судами, сделка оспорена арбитражным управляющим на основании абзаца 4 пункта 1 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Признавая оспариваемый договор недействительной сделкой, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 61.3, 61.6 Закона о банкротстве и разъяснениями, содержащимися в пунктах 10, 12, 14, 25 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", и исходил из доказанности факта заключения договора в пределах шести месяцев до принятия заявления о признании должника банкротом с преимущественным удовлетворением требований ответчика перед требованиями других кредиторов, при том, что должник отвечал признакам неплатежеспособности или недостаточности имущества, а общество «Улан-Удэ Энерго» было об этом осведомлено.

Суд округа поддержал указанные выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные в жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов