

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС17-3546

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 августа 2017 года

Резолютивная часть объявлена 14.08.2017.

Полный текст изготовлен 21.08.2017.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,

судей Букиной И.А. и Разумова И.В. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федеральной налоговой службы на постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.12.2016 (судьи Михайлова Л.В., Григорьева И.Ю., Голобородько В.Я.) по делу № А40-204210/15 Арбитражного суда города Москвы.

В судебном заседании приняли участие представители:

Федеральной налоговой службы (далее - уполномоченный орган) - Гузаева К.В., Сомкина Н.А. и Шабаетова А.А.;

общества с ограниченной ответственностью «Завод Трехсосенский» (далее - завод, ответчик) - Коротких И.М.;

общества с ограниченной ответственностью «М-Ком» (далее – общество, истец) - Борисов Д.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к заводу о взыскании по договору от 23.07.2015 № 15-ULV-102-00011 на открытие возобновляемой кредитной линии (далее – кредитный договор) суммы кредита в размере 500 000 000 руб., процентов за пользование кредитом в сумме 1 682 137,82 руб., неустойки в сумме 15 050 464,13 руб., об обращении взыскания на предмет залога по договору залога движимого имущества от 23.07.2015 № 15-ULV-102-00011/3-2 (далее – договор залога), установив начальную продажную цену заложенного имущества в размере 666 192 359,94 руб.

Решением суда первой инстанции (судья Попова О.Н.) от 05.02.2016 иск удовлетворен.

Не согласившись с решением суда, уполномоченный орган обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил указанное решение отменить.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 03.10.2016 (судьи Лялина Т.А., Башлакова-Николаева Е.Ю. и Григорьев А.Н.) решение от 05.02.2016 отменено, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.12.2016 отменил постановление суда апелляционной инстанции от 03.10.2016 и направил дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе на постановление суда округа, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, уполномоченный орган просит отменить обжалуемый судебный акт и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2017 (судья Капкаев Д.В.) кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу завод и общество возражают против удовлетворения кассационной жалобы, считая постановление суда округа законным и обоснованным.

В судебном заседании представители уполномоченного органа поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе. Представители завода и общества возражали против ее удовлетворения по мотивам, изложенным в отзывах.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, выслушав присутствующих в судебном заседании представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 23.07.2015 между публичным акционерным обществом «БИНБАНК» (далее – банк) и обществом

заключен кредитный договор о предоставлении кредита в размере 500 000 000 руб. со сроком погашения до 22.07.2016, в обеспечение исполнения обязательств по которому между банком и обществом заключены договоры депозита и поручительства, между банком и заводом – договор залога производственного оборудования.

По требованию банка от 21.08.2015 о досрочном возврате кредита общество погасило кредит в сумме 500 000 000 руб. и срочные проценты в размере 1 682 137,82 руб., что послужило причиной для обращения с настоящим иском в арбитражный суд.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что к обществу как к поручителю, исполнившему обязательства завода в полном объеме, перешли права банка по кредитному договору и права, обеспечивающие это требование, в том числе права залогодержателя.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев апелляционную жалобу уполномоченного органа по правилам, установленным в арбитражном суде первой инстанции, отменил решение суда первой инстанции и отказал в иске. Апелляционный суд усмотрел в действиях истца и ответчика при заключении вышеуказанных договоров признаки злоупотребления правом, целью которых являлся вывод имущества и передача права собственности на производственные линии аффилированному лицу – обществу, влекущих предпочтительное удовлетворение требований последнего как залогового кредитора в деле о банкротстве завода (дело № А72-1652/2016) и изменение очередности погашения требований. Судом также указано на нарушение прав уполномоченного органа, принявшего обеспечительные меры в отношении спорного имущества.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа не согласился с выводом о том, что обжалуемый судебный акт затрагивает права и законные интересы уполномоченного органа, указав на принятие последним обеспечительных мер после заключения договора залога, а также на отсутствие у него статуса конкурсного кредитора в деле о банкротстве завода, в связи с чем счел не подлежащими применению в данном случае разъяснения, содержащиеся в пункте 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

Между тем судом округа не учтено следующее.

Неотъемлемым элементом содержания права на судебную защиту, имеющего универсальный характер, является право заинтересованных лиц, в том числе не привлеченных к участию в деле, на обращение в суд за защитой своих прав, нарушенных неправосудным судебным решением (пункт 6 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 26.05.2011 № 10-П).

В соответствии со статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснениями, содержащимися в пункте 1, 2

постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» не участвовавшие в деле лица вправе обжаловать судебный акт в случаях, если он принят об их правах и обязанностях, то есть данным судебным актом непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе, создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

Применение названных положений закона и разъяснений при принятии судом жалобы соответствующего лица и решении вопроса о ее рассмотрении по существу обусловлено наличием обоснованных оснований (объективные обстоятельства) полагать, что обжалуемый акт существенным образом влияет (может повлиять) на его права и законные интересы, а также представлением им убедительных доводов о вынесении такого акта с нарушением закона и необходимости его отмены.

В обоснование наличия права на обжалование решения по настоящему делу уполномоченный орган, в том числе ссылаясь на результат проведенной в отношении завода выездной налоговой проверки за период с 01.01.2013 по 31.12.2013, по итогам которой последний привлечен к ответственности за совершение налогового правонарушения от 28.08.2015 (неуплата налогов в размере около 3,4 млрд. руб.), в отношении имущества (производственное оборудование) завода, являющегося предметом залога и на которое просит обратить взыскание общество, приняты обеспечительные меры в соответствии с пунктом 10 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации в виде запрета его отчуждения.

При этом приводил доводы и представлял доказательства, свидетельствующие о формальном характере цепочки сделок (операций) по получению заводом кредита, обременению залогом спорного имущества и досрочному его погашению обществом с переходом к последнему прав, в том числе залогодержателя (денежные средства фактически получены заводом от банка 20.08.2015, а на следующий день общество досрочно исполнило обязательство по кредитному договору), не влекущих для последних какого-либо экономического эффекта в рамках осуществления стандартной хозяйственной деятельности. По мнению уполномоченного органа, заключение указанных сделок направлено на искусственное создание кредиторской задолженности завода перед обществом и вывод ликвидного актива в пользу аффилированного лица в целях сокрытия от обращения на него взыскания в доход бюджета.

На момент рассмотрения апелляционной и кассационной жалоб в судах апелляционной инстанции и округа задолженность завода по налогам в полном объеме погашена не была, что не оспаривалось сторонами в судебном заседании.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции правомерно рассмотрел апелляционную жалобу уполномоченного органа на решение суда первой инстанции от 05.02.2016 по существу, оценил по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства и, признав спорные договоры ничтожными на основании статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, обоснованно отказал в иске.

Такой подход соответствует сложившейся судебной практике (пункт 10 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 127), в связи с чем основания для отмены постановления суда апелляционной инстанции от 03.10.2016 у суда округа отсутствовали.

Допущенные судом округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов уполномоченного органа, в связи с чем обжалуемый судебный акт на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене с оставлением в силе постановления суда апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.12.2016 по делу № А40-204210/15 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2016 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

И.А. Букина

Судья

И.В. Разумов