

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г.Москва

24 августа 2017 года

Дело № 302-ЭС17-945

Резолютивная часть определения объявлена 17.08.2017

Полный текст определения изготовлен 24.08.2017

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Хатыповой Р.А.,

судей Борисовой Е.Е., Грачевой И.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Винокуровой Ирины Геннадьевны на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2016 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.11.2016 по делу № А19-9543/2015 Арбитражного суда Иркутской области,

у с т а н о в и л а:

общество с ограниченной ответственностью «Примекс-Дальний Восток» (далее - общество «Примекс-Дальний Восток») обратилось с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СтройПост» (далее - общество «СтройПост») о расторжении договора от 23.11.2011 № ЗКП-4ТР/2011-СП и взыскании 4 209 867 руб. неосновательного обогащения.

Определением суда от 10.12.2015 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета

спора, привлечен временный управляющий акционерного общества «Славянка» Прилепин Н.Е.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 25.01.2016 иск удовлетворен частично, с общества «СтройПост» в пользу общества «Примекс-Дальний Восток» взыскано 4 209 867 руб. неосновательного обогащения, 44 049 руб. 34 коп. расходов по уплате государственной пошлины, в остальной части требований отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2016, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.11.2016, произведена замена общества «Примекс-Дальний Восток» на индивидуального предпринимателя Винокурову Ирину Геннадьевну (далее - предприниматель), решение суда первой инстанции от 25.01.2016 отменено, в иске отказано.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение апелляционным судом и судом округа норм права, просит отменить судебные акты апелляционной и кассационной инстанций, оставить в силе решение суда первой инстанции, которым взыскано 4 209 867 руб. неосновательного обогащения.

Представители лиц, участвующих в деле, в судебное заседание не явились.

В соответствии с частью 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Проверив законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов кассационной жалобы в соответствии со статьей 291.6 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что судебные акты апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене в части отказа в иске о взыскании 4 209 867 руб. неосновательного обогащения по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, между обществом «Примекс-Дальний Восток» (заказчик) и обществом «СтройПост» (подрядчик) 23.11.2011 был заключен договор № ЗКП-4ТР/2011-СП (далее - договор), согласно пункту 1.1 которого заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательство выполнить работы по 1 этапу текущего ремонта объектов казарменно-жилищного фонда военных городков Министерства обороны Российской Федерации и фондов, используемых в интересах Министерства обороны Российской Федерации.

Срок завершения работ и срок действия договора установлены не позднее 31.05.2012 с подписанием актов приемки выполненных работ (пункты 3.2, 11.5); окончательный расчет за выполненные работы установлен не позднее

31.12.2012 (пункт 6.1), срок для оплаты заказчику генподрядных услуг - не позднее 5-ти рабочих дней с момента поступления на расчетный счет подрядчика окончательной оплаты за выполненные работы (пункт 6.3).

Платежным поручением от 19.01.2012 № 33 заказчик перечислил подрядчику 4 209 867 руб. аванса по договору.

Поскольку сведения о выполнении работ и отчет об отработанном авансе не были представлены, заказчик письмом от 18.03.2015 № 1-13/46, отказавшись от исполнения договора, потребовал подрядчика возвратить денежные средства в размере 4 209 867 руб.

Не получив требуемую сумму от подрядчика, общество «Примекс-Дальний Восток» 15.06.2015 обратилось в суд с иском о расторжении договора и взыскании перечисленного аванса как суммы неосновательного обогащения.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции общество «СтройПост» заявило о пропуске обществом «Примекс-Дальний Восток» срока исковой давности.

Суд первой инстанции с учетом даты подачи искового заявления пришел к выводу о том, что срок исковой давности, о применении которого заявил ответчик, истцом не пропущен. Свой вывод суд мотивировал отсутствием указания в договоре на то, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по нему, в связи с чем договор действует до определенного в нем момента окончания исполнения обязательства обеими сторонами – 15.01.2013.

Руководствуясь статьями 425, 432, 450, 453, 702, 708, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ, Кодекс), установив отсутствие доказательств выполнения подрядчиком работ, суд первой инстанции частично удовлетворил иск, взыскав неосновательное обогащение в виде суммы полученного аванса и отказав в требовании о расторжении договора ввиду прекращения его действия с 15.01.2013.

Суд апелляционной инстанции, связав начало течения срока исковой давности со сроком завершения работ и сроком действия договора, определенных сторонами календарной датой – 31.05.2012, исчислил исковую давность по требованию о взыскании неосновательного обогащения с 01.06.2012, отказав в иске в указанной части ввиду пропуска срока исковой давности.

В то же время апелляционный суд согласился с выводом суда первой инстанции об отсутствии оснований для расторжения договора в связи с прекращением его действия.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 2 статьи 715 Кодекса, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Пунктом 3 статьи 450 ГК РФ (в редакции, действовавшей в спорный период) установлено, что в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В силу положений пункта 1 статьи 1102 Кодекса лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Указанная норма права предполагает неосновательное обогащение одного лица за счет другого (пострадавшего) при отсутствии обязательственных правоотношений между участниками.

В пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» разъяснено, что положения пункта 4 статьи 453 Кодекса не исключают возможности истребовать в качестве неосновательного обогащения полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала. При ином подходе на стороне ответчика имела бы место необоснованная выгода.

Судебная коллегия полагает верными выводы судов об отсутствии оснований для расторжения договора в судебном порядке ввиду прекращения его действия.

Вместе с тем суды разошлись в моменте определения даты прекращения обязательственных отношений между сторонами договора и начала течения срока исковой давности.

Как следует из материалов дела и установлено судами, общество «Примекс-Дальний Восток» письмом от 18.03.2015 потребовало общество

«СтройПост» возвратить перечисленный аванс в размере 4 209 867 руб. на основании пункта 2 статьи 715 ГК РФ.

Данным письмом общество «Примекс-Дальний Восток» выразило свою волю на прекращение договора в связи с отказом от его исполнения и обосновало это нарушением подрядчиком условий договора.

Впоследствии в письменной претензии общество «Примекс-Дальний Восток» повторно уведомило общество «СтройПост» о расторжении договора ввиду неисполнения подрядчиком договорных обязательств, подтвердив требование о возврате перечисленного аванса.

При рассмотрении дела судами признан недоказанным факт выполнения работ обществом «СтройПост», то есть сделан вывод об отсутствии встречного исполнения на перечисленную сумму аванса со стороны подрядчика.

Таким образом, действие договора подряда прекращено в силу пункта 2 статьи 715 ГК РФ в связи с направлением обществом «Примекс-Дальний Восток» письма от 18.03.2015, получение которого обществом «СтройПост» не оспорено, а не с даты, определенной судами.

В то же время неправильное установление судами даты прекращения договора не привело к принятию незаконного решения в части отказа в расторжении договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 407 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным данным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Следовательно, с расторжением договора подряда в 2015 году у подрядчика отпали правовые основания для удержания перечисленных заказчиком денежных средств. Право сохранить за собой авансовые платежи с этого момента прекратилось и на основании пункта 1 статьи 1102 Кодекса у общества «СтройПост» возникло обязательство по их возврату заказчику.

Согласно статье 196 ГК РФ общий срок исковой давности устанавливается в три года.

В силу пункта 2 статьи 200 ГК РФ по обязательствам, срок исполнения которых не определен, срок исковой давности начинает течь со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства.

Как следует из правовой позиции, изложенной Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 01.12.2011 № 10406/11, право требования возврата неосновательного обогащения до момента расторжения договора в связи с нарушением его условий у общества «Примекс-Дальний Восток» отсутствовало и это требование не могло быть предъявлено должнику. Обязанность по возврату неосновательно

удерживаемых после расторжения договора денежных средств представляет собой обязательство без определенного срока исполнения.

Таким образом, течение срока исковой давности началось с момента расторжения договора подряда по правилам пункта 2 статьи 715 ГК РФ.

Поскольку заказчик обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с подрядчика неосновательного обогащения 15.06.2015, вывод судов апелляционной и кассационной инстанций о пропуске им срока исковой давности является необоснованным.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что суды апелляционной и кассационной инстанций, отказав во взыскании неосновательного обогащения, допустили существенные нарушения норм материального и процессуального права, поэтому на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ постановления апелляционного суда от 20.07.2016 и окружного суда от 21.11.2016 подлежат отмене в указанной части, а решение суда первой инстанции от 25.01.2016, которым взыскано неосновательное обогащение, – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2016 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.11.2016 по делу № А19-9543/2015 Арбитражного суда Иркутской области в части отказа в удовлетворении требования индивидуального предпринимателя Винокуровой Ирины Геннадьевны о взыскании 4 209 867 руб. неосновательного обогащения отменить.

Оставить в силе в указанной части решение Арбитражного суда Иркутской области от 25.01.2016.

В остальной части постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2016 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.11.2016 оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Р.А. Хатыпова

Судья

Е.Е. Борисова

Судья

И.Л. Грачева